



**EVALUACIÓN ECOLÓGICA Y SOCIAL DEL ALAMBRADO PERIMETRAL  
DE LA RESERVA PROVINCIAL PARQUE LURO, LA PAMPA-ARGENTINA**

FOLMER, María Morena

TESINA PRESENTADA PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE  
INGENIERA EN RECURSOS NATURALES Y MEDIO AMBIENTE

Santa Rosa, La Pampa

ARGENTINA

Año 2023

## **PRÓLOGO**

Esta Tesina es presentada como parte de los requisitos para optar al grado Académico de Ingeniero en Recursos Naturales y Medio Ambiente, de la Universidad Nacional de La Pampa y no ha sido presentada previamente para la obtención de otro título en esta Universidad ni en otra Institución Académica. Se llevó a cabo Facultad de Ciencias Exactas y Naturales, en la Universidad Nacional de La Pampa (U.N.L.Pam.) durante el período comprendido entre Julio de 2022 y Noviembre de 2023, bajo la dirección de la Dra. María Eugenia Estanga-Mollica y la codirección del Dr. Mario Mendoza.

## **AGRADECIMIENTOS**

Quiero agradecer a todas y cada una de las personas que estuvieron presentes de alguna manera y me acompañaron en el camino a cumplir este gran logro personal.

A la Universidad Nacional de La Pampa, la Facultad de Ciencias Exactas y Naturales.

A mi familia por su apoyo y predisposición en todo momento para colaborar con la realización de la tesina.

A quienes guiaron esta tesina: Eugenia, Mario y a Soledad, por su gran predisposición y aportes.

A mis amistades incondicionales que me ayudaron y sostuvieron en el proceso.

A profesionales académicos que colaboraron en la tesina, de quienes voy a mantener el anonimato por respeto.

Al personal de la Reserva Provincial Parque Luro, especialmente a Flavio Herbsommer y Horacio Riesco por su predisposición

A técnicos de la Subsecretaría de Ambiente de La Pampa que colaboraron en la tesina.

A la Dirección General de Catastro de La Pampa.

A vecinos de la Reserva Provincial Parque Luro que colaboraron en la tesina, de quienes voy a mantener el anonimato por respeto.

A la Municipalidad de Ataliva Roca.

A los estudiantes que me acompañaron durante las campañas de relevamiento.

A todos los estudiantes que participan y llevan adelante los ELERNyMA, especialmente a quienes participaron de la actividad en la RPPL en 2022.

A Agustina y Virginia, con quienes estaré siempre agradecida por su guía.

¡GRACIAS!

## RESUMEN

Las áreas protegidas surgen de la necesidad de conservar una porción de los ecosistemas lo más prístina posible. En La Pampa, la Reserva Provincial Parque Luro (RPPL) busca conservar el ecosistema de bosque de caldén (*Neltuma caldenia*) asociado a su fauna y flora característica. En sus orígenes estas tierras eran parte de un establecimiento destinado a la cría de ganado, aprovechamiento maderero y coto de caza mayor de ciervos y jabalíes, por lo que fueron cercadas en todo su perímetro con alambrado olímpico de dos metros de altura, aún en pie. El hecho de que los ecosistemas son ambientes dinámicos en continua interacción entre la flora, fauna y otros ecosistemas, ha generado el debate de si realmente se cumplen los objetivos de conservación al cercar un ecosistema. El objetivo de este trabajo fue evaluar el impacto sobre la conservación de la fauna silvestre del alambrado perimetral de Parque Luro teniendo en cuenta la postura e intereses de actores sociales involucrados. Se dividió el trabajo en dos capítulos, el primero con perspectiva teórica general y local, junto a una descripción del estado actual del alambrado y de los sentidos que los visitantes le otorgan a la Reserva. Para esto se utilizaron tres métodos de investigación cuantitativa: experimental, encuesta y análisis de datos obtenidos de fuentes secundarias. Luego de estudiar el contexto teórico académico, en el segundo capítulo se trabajó sobre las concepciones que tienen los actores involucrados directamente con la Reserva para conocer lo que piensan en relación al rol del alambrado a través de la metodología cualitativa donde se utilizaron entrevista y grupos focales.

Palabras clave: Alambrado, Áreas Protegidas, Parque Luro, Conservación

## Abstract

Protected areas arise from the need to preserve a portion of ecosystems as pristine as possible. In La Pampa, the Provincial Reserve Parque Luro seeks to preserve the caldén forest ecosystem (*Neltuma caldenia*) associated with its characteristic fauna and flora. In the beginnings, these lands were part of an establishment intended for cattle raising, logging, and a hunting ground for deer and wild boar, which is why they were fenced around their entire perimeter with a two-meter-high Olympic fence, still standing. The fact that ecosystems are dynamic environments in continuous interaction between flora, fauna and other ecosystems has generated debate as to whether conservation objectives are really met by enclosing an ecosystem. The objective of this work was to evaluate the impact on the conservation of wildlife of the perimeter fence of Parque Luro, taking into account the position and interests of the social agents involved. The work was divided in two chapters, the first one with a general and local theoretical perspective, along with a description of the current state of the fence and the meanings visitors attribute to the Reserve. For this, three quantitative research methods were used: experimental, survey and analysis of data obtained from secondary sources. After studying the academic theoretical context, in the second chapter we worked on the conceptions that the actors directly involved with the Reserve have to know what they think in relation to the role of the fence through qualitative methodology where interviews and focus groups were used.

## ÍNDICE GENERAL

INTRODUCCIÓN .....	8
OBJETIVO GENERAL Y ESPECÍFICOS.....	10
ESTRUCTURA DE LA TESIS.....	10
MATERIALES Y MÉTODOS .....	12
ÁREA DE ESTUDIO .....	12
METODOLOGÍA.....	16
CAPÍTULO 1: ESTADO ACTUAL Y DISCUSIONES ACADÉMICAS EN TORNO AL ALAMBRADO PERIMETRAL EN RESERVAS NATURALES .....	23
CONSIDERACIONES ACADEMICAS INTERNACIONALES SOBRE EL USO DEL ALAMBRADO PERIMETRAL EN AREAS PROTEGIDAS.....	23
PERSPECTIVAS ACADÉMICAS LOCALES SOBRE LA FUNCION Y MANEJO DE LA RPPL.....	26
En cuanto a las dimensiones económica, turística y educativa, los participantes sostienen la importancia de acodar objetivos y procedimientos entre las diferentes agencias del estado para evitar que la sociedad incorpore mensajes contradictorios.....	32
SITUACIÓN ACTUAL DE LA RESERVA PROVINCIAL PARQUE LURO .....	33
CAPÍTULO 2: CONCEPCIONES SOCIALES SOBRE EL ALAMBRADO PERIMETRAL DE LA RESERVA PROVINCIAL PARQUE LURO .....	39
VECINOS DE LA RESERVA PROVINCIAL PARQUE LURO .....	39
TÉCNICOS DE ÁREAS PROTEGIDAS PROVINCIALES.....	44
CAZADORES DE LA PROVINCIA DE LA PAMPA .....	54
CONCLUSIONES .....	57
BIBLIOGRAFÍA .....	60
APENDICES .....	65
APENDICE I .....	65
Apéndice II.....	66
Apéndice III .....	67
Apéndice IV .....	70
Apéndice V.....	73
Apéndice VI .....	74

## ÍNDICE FIGURAS

Figura N°1: Organización de los resultados en dos capítulos en la tesis.....	11
Figura N°2: Ubicación de la Reserva Provincial Parque Luro en la provincia de La Pampa. .....	12
Figura N°3: Ubicación de la RPPL en el Departamento de Toay. (Fuente: Google Maps)	13

Figura N°4: Perímetro de la RPPL. (Fuente: elaboración propia a través de Google Earth)	13
Figura N°5: Algunas de las especies autóctonas en Parque Luro. (Fuente: elaboración propia con imágenes de Google).	14
Figura N°6: Unidades de análisis contextuales y centrales.	17
Figura N°7: Mapa conceptual de lo debatido entre los académicos locales.	31
Figura N°8: Abertura de bordes irregulares de no más de 0.6 metros de altura con huellas que indican el tránsito de animales silvestres.	34
Figura N°9: Alambre manipulado con herramienta.	34
Figura N°10: Abertura con bordes levantados a mas de 0.6 metros con el alambre trenzado y sin aristas.	35
Figura N°11: Indicios de manejos por parte del hombre para atraer fauna.	36
Figura N°12: Estado del alambrado perimetral en la zona de la laguna.	36
Figura N°13: Estado de algunos tirantes del alambrado perimetral.	37
Figura N°14: Estado del alambrado perimetral al Este (izquierda) y al Oeste (derecha).	37
Figura N°15: Caminos de la fauna silvestre.	37
Figura N°16: Nube de palabras realizada en Atlas.ti de las respuestas obtenidas de los visitantes a las causas por las que van a RPPL.	38
Figura N°17: Área delimitada a 2,5kilómetros del alambrado de la RPPL. (Fuente: elaboración propia a través de Google Earth)	40
Figura N°18: Mapa conceptual de lo debatido entre los técnicos.	52
Figura N°19: Especies más vistas por los cazadores. (Fuente: elaboración propia con fotos de Google).	55

## ÍNDICE TABLAS

Tabla N°1: Fuentes utilizadas según la metodología cuantitativa y cualitativa.	22
Tabla N°2: Conformación del grupo focal de profesionales académicos.	26
Tabla N°3: Conformación del grupo de vecinos entrevistados.	40
Tabla N°4: Conformación del grupo focal de técnicos de áreas protegidas.	44
Tabla N°5: Relación entre las respuestas de cazadores a las preguntas de edad y comienzo en la actividad de caza.	54

# INTRODUCCIÓN

Las áreas protegidas (AP) surgen de la necesidad de conservar una porción “prístina” de los ecosistemas sin intervención humana o que hayan sido intervenidos lo menos posible (McNeely, 1994). El Convenio sobre la Diversidad Biológica (2010) define a estas áreas como el “espacio geográfico delimitado, que ha sido designado, regulado y administrado para el logro de un objetivo de conservación”. El objetivo de las áreas naturales protegidas es el de conservar los ecosistemas, el medio ambiente y preservar los recursos que se encuentran dentro, promoviendo el uso y gestión para una adecuada convivencia entre el medio natural y la población (Martínez, 2015).

Si bien es frecuente cercar las AP como herramientas de conservación, no hay métodos para determinar si la solución más eficiente es el uso de alambrados (Bode y Wintle, 2009). En ocasiones parece ser una técnica que a corto plazo da resultado, pero no es siempre una solución para la conservación de fauna nativa (de Tores y Marlow, 2012). Los cercos a menudo se construyen sin tener en cuenta sus efectos sobre procesos ecológicos, paisajes y biodiversidad (Sun *et al*, 2020). Desde el punto de vista ecológico, los cercos pueden limitar la dispersión de las poblaciones de especies que regulan procesos naturales para evitar la sobrepoblación, el uso excesivo de los recursos e incluso extinciones locales (Hayward y Kerley, 2009). Además, estudios han demostrado que pueden afectar la alimentación, reproducción y conectividad de las poblaciones debido al aislamiento y fragmentación del hábitat (Sun *et al*, 2020).

En la provincia de La Pampa, hay diez áreas protegidas de las cuales la Reserva Provincial Parque Luro (36° 54' S - 64° 15' O) es la única que protege la ecorregión del Espinal (Subsecretaría de Ambiente, 2021). Está ubicada sobre Ruta Nacional N° 35 a 35 kilómetros al sur de la ciudad de Santa Rosa y es característica por su historia, cultura y naturaleza (Secretaría de Turismo, 2021). En su libro, Amieva (1993) cuenta que el primer propietario de las tierras donde hoy en día se encuentra la reserva, fue Pedro Olegario Luro quien las utilizaba para la cría de ganado, aprovechamiento maderero y coto de caza mayor y menor. Para llevar a cabo la actividad cinegética, Pedro Luro introduce especies como el ciervo colorado (*Cervus elaphus*) y jabalí (*Sus scrofa*) a quienes encierra en jaulas de 700 hectáreas con alambre de 4,5 metros de alto (Amieva, 1993). En 1968, estas tierras fueron vendidas a la provincia, la cual cierra el perímetro de aproximadamente 35 kilómetros con un alambrado olímpico de 2 metros de altura, y crea la Reserva Provincial Parque Luro

(RPPL). Inicialmente, se crea con el fin de proteger el bosque de caldén de los impactos negativos que generaban, para la conservación, las actividades económicas del momento, tales como cría de ganado y deforestación para la explotación o exportación de adoquines de caldén (Duval, 2012). En la actualidad, la RPPL conserva el alambrado perimetral y alberga dos especies exóticas, incluidas dentro de las catorce especies de mamíferos invasores más dañinas globalmente: jabalí y ciervo colorado (Lowe *et al*, 2004).

En la legislación provincial se destaca la Ley 2651, con su Decreto Reglamentario 405/2014, que fija los criterios generales de conservación, ordenamiento y manejo de Áreas Protegidas. En su artículo 3 establece los objetivos de las áreas protegidas entre los cuales resalta el de mantener y conservar la diversidad biológica. Los ecosistemas son ambientes dinámicos en continua interacción entre la flora, la fauna y otros ecosistemas (Curtis *et al*, 2008) y para un manejo más efectivo se deben tener en cuenta también los recursos que se encuentran en el exterior de las áreas protegidas (Boucher *et al*, 2013). Por lo presentado surge la necesidad de conocer si la RPPL cumple con los objetivos de conservación al mantener cercado un ecosistema natural con un alambrado olímpico perimetral y albergar especies exóticas.

En la actualidad, no existe información del efecto del cerco perimetral sobre el comportamiento y dispersión de las especies presentes dentro y fuera de la Reserva. Tampoco se conocen trabajos que anticipen la situación de ellas si se decidiera retirar o modificar la estructura de dicha barrera. Se espera, con este trabajo aportar información inicial para cubrir las carencias antes mencionadas. En ese sentido sus preguntas giran en torno a comprender:

De acuerdo a las recientes discusiones académicas en diferentes lugares del mundo ¿Cuáles son las ventajas y desventajas de contar con alambrados perimetrales en Áreas Protegidas?

¿Qué piensan los profesionales locales vinculados al medio ambiente acerca de la función del Parque Luro en las condiciones actuales de manejo?

¿En qué estado se encuentra el alambrado perimetral de la RPPL?

¿Cuáles son las posturas e intereses de los actores vinculados directamente a la RPPL, por un lado, acerca de su rol y su importancia como Área Protegida, por otro lado, sobre la presencia del alambrado perimetral? ¿Cómo los afecta? ¿Hay voces disidentes sobre su presencia?

¿Qué piensan los diferentes sujetos sociales consultados sobre la posibilidad de retirarlo?

## **OBJETIVO GENERAL Y ESPECÍFICOS**

### **Objetivo general**

Evaluar el impacto sobre la conservación de la fauna silvestre del alambrado perimetral de la Reserva Provincial Parque Luro teniendo en cuenta la postura e intereses de actores sociales involucrados.

### **Objetivos específicos**

Recopilar y analizar información acerca de los efectos de los cercos perimetrales en reservas naturales con el fin de extrapolarlas a la Reserva Provincial Parque Luro.

Identificar y reconstruir críticamente las concepciones sobre la permanencia o reemplazo del alambrado que rodea la Reserva Provincial Parque Luro de los vecinos, usuarios y técnicos.

## **ESTRUCTURA DE LA TESIS**

Este trabajo comienza por explicar el contexto histórico social de la Reserva Provincial Parque Luro, esto se considera de suma importancia para la comprensión de la manera en que se abordó la búsqueda de información para los interrogantes que se plantean la tesis. Una vez descrita la reserva tanto geográfica como históricamente, se explican las diferentes metodologías generales aplicadas para lograr los objetivos propuestos.

Para expresar los resultados (Fig. 1), se dividió el trabajo en dos grandes capítulos. El primer capítulo aborda dos cuestiones, por un lado, discusiones académicas internacionales y locales sobre el uso del alambrado perimetral en el manejo de Áreas Protegidas, por otro lado, la situación actual de la RPPL, específicamente, el estado del alambrado perimetral y las percepciones de los visitantes ocasionales. De esta manera el capítulo está ordenado en tres subtítulos:

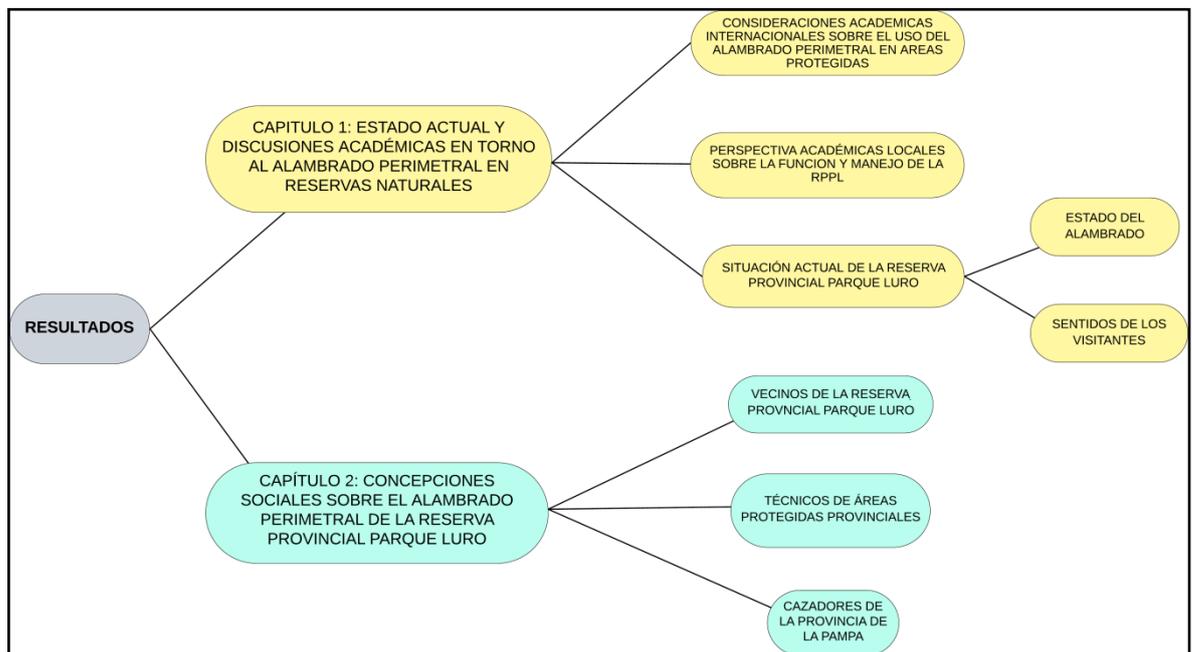
Consideraciones académicas internacionales sobre el uso del alambrado perimetral en Áreas Protegidas.

Perspectivas académicas locales sobre la función y el manejo de la RPPL

Situación actual de la RPPL: El estado del alambrado perimetral y los sentidos de los visitantes.

En el segundo capítulo se expone el conocimiento generado a través de diferentes actores sociales que interactúan y poseen información específica del alambrado perimetral de la RPPL: los productores agropecuarios vecinos y los técnicos en áreas protegidas de la provincia. Como parte del grupo informantes calificados dada la importancia otorgada por los actores antes mencionados, también se analizó la información brindada por cazadores, a quienes se les otorga un rol muy importante en la interacción con la fauna silvestre.

Para terminar la tesis se realizó una conclusión abarcando los conocimientos generados en ambos capítulos y aplicando lo aprendido a lo largo de la carrera.



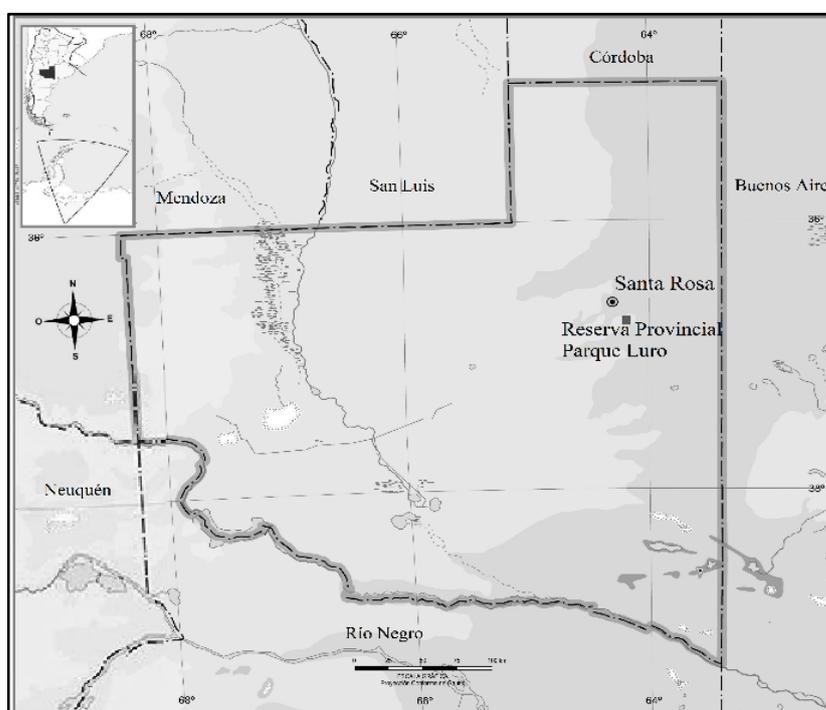
*Figura N°1: Organización de los resultados en dos capítulos en la tesis.*

# MATERIALES Y MÉTODOS

## ÁREA DE ESTUDIO

### Características geográficas

En la provincia de La Pampa (Fig. 2), hay diez áreas protegidas de las cuales la Reserva Provincial Parque Luro (36° 54' S - 64° 15' O) es la única Reserva Provincial que protege la ecorregión del Espinal (Subsecretaría de Ambiente, 2021). Está ubicada en el departamento Toay (Fig. 3) sobre Ruta Nacional N° 35 a 35 kilómetros al sur de la ciudad de Santa Rosa y a 5 kilómetros al norte de la localidad de Ataliva Roca.



*Figura N°2: Ubicación de la Reserva Provincial Parque Luro en la provincia de La Pampa.*



Figura N°3: Ubicación de la RPPL en el Departamento de Toay.  
(Fuente: Google Maps)

Posee 7.600 hectáreas (Fig. 4) donde se conserva el ecosistema del bosque de caldén o Caldenal (*Neltuma caldenia*) con su flora y fauna asociada. En este punto se unen paisajes de médano, valle y salitral, rodeada por campos privados dedicados a la agricultura y ganadería.

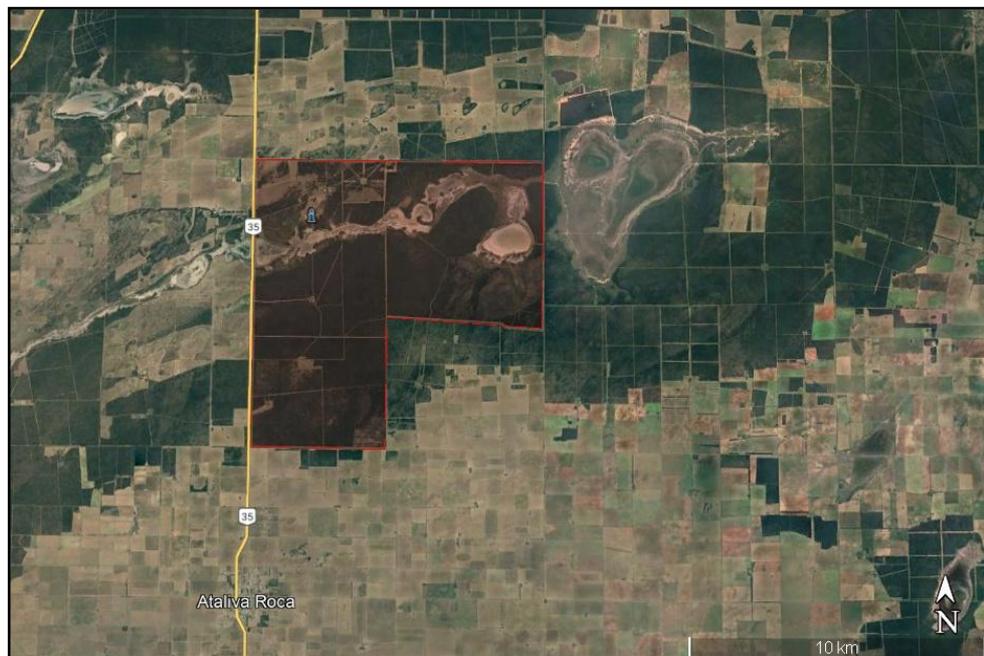


Figura N°4: Perímetro de la RPPL. (Fuente: elaboración propia a través de Google Earth)

Esta Reserva es muy importante porque es la única que protege el bosque de caldén. Un bosque abierto representado por especies como caldén, piquillín (*Condalia microphylla*),

llaollín (*Lycium chilense*) y molle negro (*Schinus fasciculatus*) junto a otras especies (Maceda *et al*, 2003). La temperatura media de 15,5°C y 586 mm de precipitación anual media, condicionando la formación de pastizales naturales, bosques de caldén, bosquecillos de chañar (*Geoffroea decorticans*), matorrales y arbustales halófilos (Cano *et al*, 1980). La región se destaca por un sistema de valles en forma de abanicos que se generaron debido al depósito de arena traídos por erosión eólica. En cuanto a la fauna, según el relevamiento de Maceda *et al* (2003), el 58% de las especies son anfibios, el 51 % reptiles, el 53 % aves y el 63 % mamíferos, dentro de este último grupo están incluidas las introducidas jabalí y ciervo colorado (Subsecretaría de Ecología, 2004). Entre las especies autóctonas (Fig. 5), se pueden mencionar *Puma concolor* (puma), *Lycalopex gymnocercus* (zorro gris), *Gubernatrix cristata* (cardenal amarillo), *Lama guanicoe* (guanaco), *Rhea americana* (ñandú) y *Langostomus maximus* (vizcacha).



Figura N°5: Algunas de las especies autóctonas en Parque Luro.  
(Fuente: elaboración propia con imágenes de Google).

## **Características históricas**

El territorio que hoy contiene la RPPL supo ser territorio de los ranqueles o rankülche ("gente del carrizal", del rankül, "cortaderas" o "carrizal" (*Cortadeira selloana*) y che, "gente") que eran tradicionalmente grupos de gran movilidad que habitaban el centro de la República Argentina. Las campañas militares llevadas a cabo en Pampa y Patagonia entre el año 1878 y 1885, englobadas comúnmente bajo el título de "Conquista del Desierto", provocaron una fuerte disminución de la población indígena y el sometimiento, la desarticulación y el reasentamiento de estos grupos (dos Santos Montangie, 2014) Esto se hizo principalmente con la venta de las tierras ocupadas por los pueblos originarios, donde actualmente se hallaron evidencias arqueológicas en superficie (Curtoni, 2007), los cuales le confiere un valor cultural a la RPPL.

Después de esas campañas, en 1903, Ataliva Roca recibió como recompensa de su participación militar 180.000 hectáreas de zona de monte de Caldenal y cedió a su yerno Pedro Olegario Luro 23.700 hectáreas, quien formó un parque de alrededor de 3.000 hectáreas a las que denominó Establecimiento "San Huberto", luego fueron ampliadas a 20.000 hectáreas. En 1907, para llevar a cabo la actividad cinegética, Pedro Luro introduce especies como el ciervo colorado (*Cervus elaphus*) y jabalí (*Sus scrofa*), y a partir de ese momento San Huberto se constituyó en el primer coto de caza organizado del país (Duval, 2012).

En 1927 falleció Pedro Luro, para este momento, luego de la Primera Guerra Mundial su economía había decaído al punto tal de endeudarse. En 1928, el Banco Nacional le remata la propiedad y lo compra una pareja de Buenos Aires que no pudo concretar la compra. Desde esa fecha y toda la década del 30, el establecimiento sufre un deterioro total debido a que no se le hizo ningún mantenimiento hasta que los animales se escaparon en busca de agua. Esto generó un gran problema con los pueblos vecinos y dueños de campos aledaños debido a que se les comían el forraje, y culminó en una caza indiscriminada (Amieva, 1993).

Según el autor del libro, por el año 1939, Don Antonio Maura y Gamazo obtienen el título del establecimiento haciéndose cargo de la hipoteca y deudas. El objetivo era un tanto distinto al de Luro, se continúa con la explotación del monte, pero también pone énfasis a la belleza y tamaño de la infraestructura del campo. Maura también prioriza la actividad cinegética de jabalíes y ciervos en el establecimiento, por lo que restaura el

alambrado perimetral aprovechando a agregar otras especies a los corrales de caza como antílopes y guanacos. En la década del 50, comienza una explotación ganadera al asociarse con Ramon Sciacca hasta que, en 1964, Don Antonio muere y su hija cumple con su voluntad de vender el predio a la Provincia para pasar a ser parte del patrimonio provincial.

Cuatro años más tarde, en 1968, se crea la Reserva Provincial Parque Luro con el fin de proteger el bosque de caldén de los impactos negativos que generan para la conservación las actividades económicas como cría de ganado y deforestación para la explotación o exportación de adoquines de caldén (Duval, 2012). También, se declara una zona como patrimonio natural, histórico y cultural para proteger las edificaciones donde Luro desarrollo sus actividades.

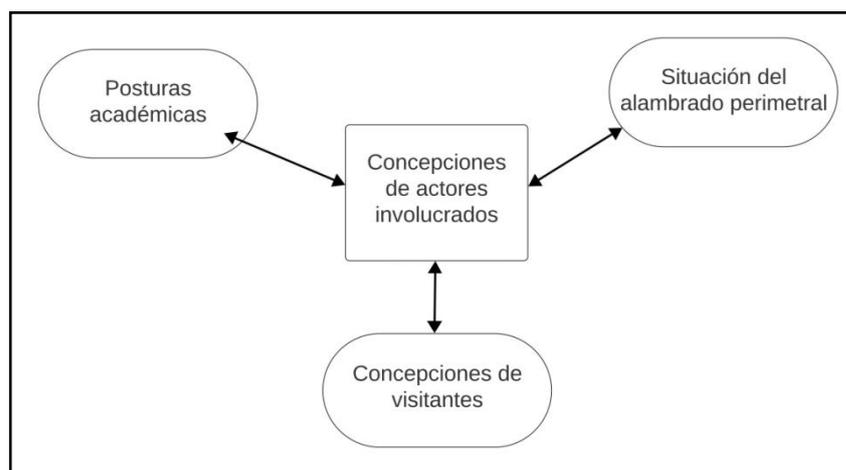
En el decreto provincial N° 762/78 se delimitaron 7600 hectáreas, de las cuales 1600 hectáreas fueron asignadas para ser utilizadas como atractivo turístico y con fines recreativos, las otras 6.000 hectáreas fueron asignadas a la Subsecretaría de Ambiente con fines de conservación, científicos y de investigación.

Actualmente esta reserva es característica por su historia, cultura y naturaleza (Subsecretaria de Turismo, 2021). Por parte de la Secretaría de Turismo se promueve el turismo a través de la Brama y diferentes acontecimientos sociales y culturales, y por la Subsecretaría de Ambiente realiza trabajos de reintroducción de especies nativas y restauración del ecosistema del Caldenal autóctono.

## **METODOLOGÍA**

Teniendo en cuenta los objetivos de la tesis, se utilizó principalmente la metodología de investigación cualitativa. No obstante, para lograr una mejor comprensión del contexto de las concepciones de los actores, fue necesario también utilizar herramientas de la metodología cuantitativa.

La tesis aborda de manera central las concepciones de actores sociales involucrados de manera directa en la permanencia o reemplazo de alambrado perimetral de la RPPL. Para hacerlo, a modo de contexto y para comprender mejor tales concepciones (Fig. 6) analiza tres unidades: la situación actual del alambrado perimetral, las posiciones de diferentes actores académicos, extranjeros y locales, sobre los efectos de estos cercos en áreas protegidas y las concepciones de los visitantes sobre la RPPL.



*Figura N°6: Unidades de análisis contextuales y centrales.*

## **Metodología cuantitativa**

La metodología cuantitativa se basa en la recopilación y análisis de datos numéricos para describir, explicar o predecir fenómenos sociales, la metodología cuantitativa permite obtener resultados precisos y objetivos que pueden ser generalizables a una población más amplia (Creswell, 2014).

Se utilizaron tres métodos de investigación cuantitativa: el análisis bibliográfico, el experimental y la encuesta. Para cada uno se utilizaron diferentes técnicas de recolección de información.

### **El análisis bibliográfico**

El análisis bibliográfico es una metodología que se utiliza para examinar la literatura existente sobre un tema específico (Gómez, 2018). Para esto se utilizó un enfoque sistemático y estructurado donde se recopiló, seleccionó, organizó y analizó de manera crítica diferentes fuentes secundarias bibliográficas de relevancia, como libros, artículos de revistas, trabajos científicos, tesis, informes técnicos y otras publicaciones académicas. El objetivo principal fue recopilar conceptos y posiciones con el propósito de obtener un conocimiento sistematizado basado en investigaciones pasadas. En el caso nuestro, respecto a los alambrados en áreas protegidas

### **El método experimental**

El método experimental implica la observación, manipulación y registro de las variables que afectan un objeto de estudio. Aquí se utilizó como técnica de relevamiento una planilla

de registro (Apéndice I). La misma permitió realizar un relevamiento, y posterior revisión, de datos de manera sistemática y estandarizada, importante para garantizar la confiabilidad de los resultados.

### **La encuesta**

La encuesta como técnica de investigación consiste en un cuestionario estandarizado conformado por un conjunto de preguntas, en su mayoría cerradas o semi-cerradas, que se aplica a través de diversos modos a un conjunto representativo de una población para la obtención de datos sobre creencias, opiniones y/o actitudes (Archenti en Marradi, 2007; Rubio y Varas, 2004). Para la tesis se utilizaron encuestas con fines exploratorios, es decir para identificar dimensiones generales del objeto de estudio. Se organizaron a través de cuestionarios semi estructurados (incluyen preguntas abiertas) y se trabajó sobre muestreos no probabilísticos (generalmente intencionales o por cuotas) y poco numerosas. Con este tipo de encuestas no es posible generalizar los resultados, ya que no hay representatividad estadística, pero sí tiene criterios sustantivos que permiten construir modelos teóricos. En la tesis se aplicaron encuestas a dos grupos sociales diferentes. La primera de tipo personal a los visitantes del Parque Luro (Apéndice II), el instrumento se aplicó un sábado al mediodía, día y horario que coincide de acuerdo a informantes de la administración del Parque con el mayor número de visitantes. El segundo instrumento se aplicó por internet (autoadministrada), fue realizada a través de Google Forms (Apéndice III) que se difundió a través de diferentes redes sociales. Los actores encuestados surgieron de la importancia otorgada por los productores agropecuarios y por los técnicos de la RPPL. Se trata de cazadores, denominados por la gente del lugar como furtivos.

### **Metodología cualitativa**

Para comprender conceptos, opiniones o experiencias de los sujetos, la investigación cualitativa ofrece la oportunidad de centrarse en la experiencia social, y desde allí hallar respuestas a problemas localizados. Los estudios cualitativos, en cuanto explicación y comprensión de significados, se fundamentan en la interpretación de los discursos y las prácticas de los sujetos que estudia (Vasilachis, 1992). Proporciona una mayor profundidad en las respuestas, y por lo tanto mayor comprensión. La investigación cualitativa:

a) reconoce que la tarea del investigador es el instrumento clave en la investigación y que la misma está condicionada por implicancias teóricas, éticas y epocales.

b) ve el escenario y a los sujetos que participan en la investigación (en sus diferentes contextos) desde una perspectiva sistémica. Asume que esos elementos son las fuentes directas y primarias en sus trabajos.

c) considera que las acciones sociales están basadas e imbuidas de significados sociales: intenciones, actitudes, creencias (Vasilachis, 1992)

d) actúa en contextos/escenarios reales, de manera que el investigador accede a las estructuras de significado propias de esos contextos y de los sujetos que estudia mediante su participación directa en los mismos.

La actitud cualitativa implica conocer a partir de recrear lo que los individuos o grupos sociales piensan, sobre esta base y sobre el conocimiento del contexto es que podemos interpretar el recorte de lo social que enfocamos (Kornblit, 2007). Los sujetos en sus interacciones son portadores de significados, expectativas y comportamientos que muchas veces funcionan a un nivel implícito ya que son interiorizadas por ellos en los contextos en los que actúan o interactúan, y, por ello, es un agente que los reproduce. Al mismo tiempo, producen significados sociales nuevos respecto a la problemática en dichas interacciones sociales, de esta manera es un actor que se resiste (Kaplan, 1997).

Desde una perspectiva cualitativa, el abordaje del objeto estudio parte de un diseño metodológico abierto; esto es, pensar la planificación como una guía no como una regla, que los datos deben construirse con categorías emergentes/ nativas, que los tiempos de discusión sobre cómo seguir con el abordaje son centrales y que las modificaciones del proyecto original no son producto de dificultades sino de la propia lógica del modelo cualitativo.

Para conocer y comprender los sentidos y las prácticas de los actores sociales se pueden utilizar diferentes técnicas de producción de datos. Para el proyecto se utilizaron la entrevista y los grupos focales. Ambos géneros discursivos fueron contruidos intencionalmente para el proyecto.

### **La entrevista de investigación**

La entrevista es una comunicación personal suscitada con una finalidad de información (Morin, 1994). Es una técnica que proporciona al investigador la oportunidad de clarificar y repreguntar en un marco de interacción directo, flexible, personalizado y espontáneo (Sautu 2010). Se llevó adelante lo que podríamos llamar una entrevista de investigación

porque se trató de una conversación con un informante, dirigida y registrada con el propósito de favorecer la producción de un discurso conversacional, continuo y con cierta línea argumental del entrevistado sobre un tema definido en el marco de una investigación (Alonso, 2019). Antes de su aplicación armamos una lista de tópicos orientativos que surgieron de nuestra lectura de los datos construidos con las unidades de análisis contextuales. En este caso, las entrevistas se aplicaron con el grupo social de Vecinos a la RPPL. (Apéndice IV).

### **Los grupos focales de discusión**

Los grupos focales pueden ser utilizados como una técnica de investigación. Freidin (2016) señala la capacidad de los grupos focales para acceder a los niveles de las representaciones, significaciones, opiniones, posturas y experiencias de la población que participa del grupo. Esta metodología puede permitir acceder a formas colectivas de producción del conocimiento y de reflexión. Los grupos focales de discusión es una técnica de investigación social que permite promover y facilitar la mayor interacción posible entre los participantes del grupo. Es una actividad compartida que fomenta y motiva el intercambio de opiniones sobre un tema. En este sentido es una herramienta de investigación que permite construir datos de manera colectiva, sin perder la fidelidad de la perspectiva de cada actor participante. Es de investigación cualitativa porque se sirve del lenguaje para comprender los significados que un grupo comparte sobre un tema en un momento determinado.

La técnica se aplicó sobre dos grupos sociales. El criterio de la segmentación para organizar los grupos surgió del interés por conocer las perspectivas de actores profesionales que ocupan posiciones laborales diferentes, unos más ligados al campo teórico especulativo, otros, al campo práctico político. Entonces, los grupos estuvieron conformados por profesionales con dos tipos de perfiles, el primero por expertos en disciplinas afines a las reservas naturales y el segundo con técnicos vinculados a la administración de la Reserva Parque Luro.

Para conocer los diferentes puntos de vista (encuentros y disidencias) sobre el manejo de la Reserva Parque Luro, se crearon categorías para, por un lado, identificar y comprender concepciones sobre la presencia del alambrado perimetral y, por otro lado, conocer otras propuestas de manejo.

Una vez definido el perfil de cada grupo, el reclutamiento se realizó a partir de invitaciones formales, en las cuales los objetivos y la metodología estaban explicitados. En cada uno de los grupos se aplicó una sola sesión de trabajo. Para ello se utilizaron guías de discusión grupal (categorías a priori). En el desarrollo de la técnica se logró que cada participante ponga en diálogo sus posiciones personales y que pregunten, comenten y discutan posiciones ajenas. Más allá de los logros obtenidos para la tesis, los profesionales reconocieron que la actividad les sirvió para repensar sus propios puntos de vista y como metodología interna de debate para la toma de decisiones.

Las dos sesiones grupales fueron grabadas, y las horas de audio fueron desgrabadas por la responsable del presente proyecto. Para el análisis, se priorizaron las categorías a priori, siempre en atención a los objetivos del trabajo (Apéndice V y VI).

### **Análisis de los datos cualitativos**

Los datos construidos tanto en las entrevistas como en los grupos focales se analizaron a través de la identificación de las principales categorías que organizan sus posiciones. La categorización fue de tipo inductiva, las categorías emergieron de los datos con base al examen de los patrones y recurrencias presentes en los discursos de los sujetos consultados.

Miguel Martínez (1997) plantea sobre el proceso de categorización, se trata de categorizar las partes en relación con el todo, de describir categorías o clases significativas, de ir constantemente diseñando y rediseñando, integrando y reintegrando el todo y las partes, a medida que se revisa el material y va emergiendo significado de cada evento, hecho o dato. Dado que muchas categorías que tienen el mismo nombre pueden no ser idénticas, es decir, tienen propiedades o atributos diferentes, se les asignan subcategorías o propiedades descriptivas para mejor análisis.

Todos los encuentros fueron grabados con autorización de las personas participantes para el posterior análisis y demostración de veracidad de los datos obtenidos. Respecto al tipo de fuentes utilizadas para realizar la investigación (Tabla 1) se utilizaron fuentes primarias, específicamente las planillas propias utilizadas para conocer el estado actual del alambrado perimetral y el discurso de informantes claves. Como fuente secundaria, artículos académicos vinculados a la temática.

Tabla N°1: Fuentes utilizadas según la metodología cuantitativa y cualitativa.

Fuentes/ Metodología	Cuantitativa	Cualitativa
Primaria	Encuestas	Entrevistas
	Planillas	Grupos Focales
Secundaria	Análisis bibliográfico	

# **CAPÍTULO 1: ESTADO ACTUAL Y DISCUSIONES ACADÉMICAS EN TORNO AL ALAMBRADO PERIMETRAL EN RESERVAS NATURALES**

En este primer capítulo, ordenado en tres apartados, en el primero se recopiló y generó información sobre alambrados perimetrales en Áreas Protegidas, y en los últimos dos sobre la situación actual de la Reserva Provincial Parque Luro. Se trata de información necesaria para contextualizar las concepciones locales que circulan en torno al alambrado que bordea la RPPL, las cuales serán abordadas en el próximo capítulo.

En este capítulo, se analizaron las principales argumentaciones de diferentes circuitos académicos y se llevaron adelante dos tipos de relevamiento: uno de fuentes secundarias, el análisis bibliográfico de publicaciones científicas, y otro de fuente primaria, a través de entrevistas grupales. En el primer apartado, el análisis bibliográfico se utilizó para conocer desde distintas experiencias internacionales las ventajas y desventajas de utilizar el alambrado en áreas protegidas. En el segundo apartado, para tener una perspectiva local se abordaron las posiciones académicas de científicos de la Universidad Nacional de La Pampa respecto al alambrado perimetral de Parque Luro.

E tercer apartado es de tipo práctico en terreno, el cual consistió en dos tipos de relevamientos: uno a partir de un trabajo cuantitativo exhaustivo con el fin de conocer el estado actual del alambrado, otro a través de una breve encuesta para identificar las percepciones de los visitantes del Parque.

Entonces, el primer capítulo cuenta, por un lado con perspectiva teórica, tanto general como local y, por otro lado, una descripción del estado actual del alambrado y de los sentidos que los visitantes le otorgan a la Reserva Parque Luro.

## **CONSIDERACIONES ACADEMICAS INTERNACIONALES SOBRE EL USO DEL ALAMBRADO PERIMETRAL EN AREAS PROTEGIDAS**

Para empezar, se identificó y seleccionó bibliografía relevante en el tema de investigación a nivel internacional y nacional, utilizando estrategias de búsqueda sistemáticas en bases de datos, bibliotecas virtuales y otras fuentes de información.

Luego se realizó una lectura crítica y analítica de las fuentes seleccionadas, analizando detalles importantes, como objetivos, metodologías utilizadas, hallazgos y conclusiones principales. Una vez analizada toda la información fue organizada con la ayuda del software Mendeley, y se eligieron autores de relevancia para citar y lograr, con ello, una mejor representación del tema de referencia.

### Ventajas y desventajas de alambrados perimetrales en Áreas Protegidas: experiencias internacionales

Inicialmente los alambrados se utilizaron para excluir áreas prístinas de las actividades humanas (Pekor *et al.*, 2019), y generaron áreas protegidas para la conservación (Le Saout *et. al.*, 2013). De esta manera, se favoreció la preservación de la fauna, desde grandes carnívoros y herbívoros (Dickman, 2011) hasta pequeños individuos como las aves en ecosistemas como humedales (Ikuta y Blumstein, 2003).

Los alambrados, actualmente, también contribuyen a la protección de especies introducidas hasta que se adaptan nuevamente al ecosistema (Hayward *et. al.*, 2009; Hayward *et. al.*, 2012) y a proteger especies nativas de sus depredadores (Pople *et al.*, 2000). Como en el caso en la reserva Hawtah, en Arabia Saudita, donde se construyó en la montaña un alambrado para mantener a los cazadores furtivos y al ganado fuera del sitio de reintroducción para proteger a las gacelas (Dunham, 2001). Otra utilidad de los alambrados es excluir especies con enfermedades infecciosas para evitar la propagación de las mismas (Sutmoller *et. al.*, 2000), así como también, funcionan de barrera al excluir a los herbívoros de hábitats vulnerables (Boone y Hobbs, 2004) para prevenir o disminuir la degradación de los ecosistemas. Esta última función se utilizó en el caso de la Reserva Natural “Monks Wood National”, en Reino Unido, donde se cercaron con alambre eléctrico, áreas de bosque nativo de fresno (*Fraxinus excelsior*) para proteger estos bosques nativos del ciervo muntjac (*Muntiacus reevesi*), que inhibía la regeneración del fresno (Cooke y Lakhani, 1996).

Por otro lado los alambrados también pueden tener impactos ecológicos negativos, debido a que pueden limitar la dispersión de poblaciones de especies y el libre tránsito de éstas en su área de acción (Wilcove *et al.*, 1998), pueden influir en el comportamiento e interacciones entre organismos de diferentes especies como por ejemplo entre depredador-presa (Dupuis-Désormeaux *et al.*, 2016). Esto provoca problemas debido al rápido incremento de poblaciones en ausencia de factores amenazantes (Smith, 2006), lo que podría resultar en una potencial saturación de individuos, por falta de claridad sobre la

capacidad de carga de estas especies o el número máximo de individuos que un área puede albergar sin provocar su deterioro. (Hayward *et al.*, 2007).

Según Saunders *et al.* (2002) los caminos u otras modificaciones de tipo lineal, como pueden ser los alambrados, ocasionan numerosos impactos ecológicos, tales como remoción directa y fragmentación de hábitat, efecto de borde de diferentes tipos, mortalidad directa de organismos por depredación, barreras a la dispersión de organismos y el resultante aislamiento de poblaciones. En las reservas, principalmente en las de superficies reducidas, los alambrados junto con la pérdida de hábitat, las carreteras, la caza excesiva y las enfermedades son los principales factores de aislamiento ya que restringen el movimiento natural de la fauna silvestre tanto dentro como fuera de las mismas (Newmark, 2008). Este aislamiento tampoco permite el intercambio genético entre individuos dentro y fuera del alambrado generando endogamia al tener que reproducirse entre individuos de la misma población (Miller *et al.*, 2013), en este punto es importante destacar que la diversidad genética es importante para que la población se perpetúe a largo plazo en todas las especies (Frankham *et al.*, 2009).

Algunos trabajos científicos sostienen que, así como los alambrados tienen la capacidad de contener la vida silvestre en su interior, también tienen el potencial de interferir con la migración y la dispersión (Vanak *et al.*, 2010). Teniendo en cuenta que la fragmentación avanza cada vez más generando múltiples impactos negativos y perjudiciales para la naturaleza (Said *et al.*, 2016), principalmente para la fauna terrestre, se debería evitar restringir aún más los procesos de la naturaleza a nivel de paisaje (Pekor *et al.*, 2019). Otra opción podría ser la creación de corredores con vallados y seguros entre áreas protegidas aisladas para permitir el restablecimiento de las migraciones y dispersiones de vida silvestre o, la búsqueda diferentes diseños de cercos que permitan el paso de determinadas especies de la fauna silvestre y restrinjan el de especies domésticas, entre otras.

Al momento de construir un alambrado, de acuerdo al objetivo que se desea cumplir al construir un alambrado, hay varios factores que se deberían tener en cuenta como el costo de: construcción (Pekor *et al.*, 2019), de mantenimiento adecuado para su eficiencia (Kesch *et al.*, 2014), y de su posible remoción, debido a que su abandono deja gran cantidad de alambre, postes y elementos peligrosos para la vida silvestre (Kimanzi *et al.*, 2015).

## PERSPECTIVAS ACADÉMICAS LOCALES SOBRE LA FUNCION Y MANEJO DE LA RPPL

Para conocer las perspectivas académicas locales, se trabajó con 5 especialistas (Tabla 2) y se requirió que los mismos fueran profesionales e investigadores vinculados a la preservación del medio ambiente. Esta condición logró cierta homogeneidad al interior del grupo, y la heterogeneidad vino de la mano de la disciplina en la cual cada uno es experto.

Tabla N°2: Conformación del grupo focal de profesionales académicos.

Área	Género	Rol
Pastizales	Masculino	P1
Fauna	Femenino	P2
Biología	Femenino	P3
Botánica	Masculino	P4
Ecología	Masculino	P5

La reunión programada duró 1 hora y 23 minutos aproximadamente, y se llevó a cabo en un aula de la facultad de Ciencias Exactas y Naturales de la UNLPam. Para la discusión grupal se tuvieron en cuenta cuatro categorías:

- Aspectos que definen al Parque Luro como Reserva (RPPL)
- El alambrado perimetral contribuye o interrumpe la función de RPPL
- Posibilidades de retirar el alambrado perimetral
- Alternativas de manejo de la RPPL

Durante el desarrollo de la herramienta, los 5 profesionales se mostraron muy atentos y respetuosos del tiempo de intervención del otro. Los moderadores pusieron en práctica una breve presentación formal del trabajo e inmediatamente se comenzó con la primera pregunta.

El primer disparador fue ¿Cuáles son las funciones que debe cumplir una reserva natural? La pregunta generó diferencias a la hora de pensarlas como espacios educativos y recreativos, y permanecieron a lo largo de la sesión.

*Tiene una función ecológica, social y detrás también algo económico y turístico (P3 Y P1).*

*Tiene que cumplir un funcionamiento indefectiblemente con intercambio o flujo génico. Si las consideramos reservas naturales como un santuario para la protección y para preservación le estamos errando. Las reservas tienen que ser abiertas, tiene que ser un núcleo entre lo que es un ambiente natural*

*que permita de alguna manera garantizar ese flujo energético, génico al afuera (...) Que funcione como un principio de salubridad de los ambientes (P4).*

*Respecto al turismo de las áreas protegidas, eso es un impacto. Depende cómo se maneje. Hay una especie de contradicción. Muchas veces ese tipo de impacto asociado va en contra de la función ecológica (...) Esta bueno que se conozca que se visite, pero yo tengo mi reserva (P5).*

*Que la sociedad este inmersa en la existencia de la reserva, que a través de la gente se conozca. Como un espacio didáctico, de formación (P1).*

*Sistemas integrados donde la sociedad y la gente como parte del sistema. Ese es un gran desafío. Se puede llegar a constituir con distintos niveles de restricciones y categorizaciones. (P5)*

*Cuando digo social, digo que cada vez más las poblaciones que viven en ciudades, necesitan ese contacto con la naturaleza. La sociedad tiene que tener acceso al menos a una parte de las reservas naturales. Cada vez se necesita más para mantener una salud completa, ese contacto con la naturaleza. (P3)*

*Que la gente pueda conocer y saber lo que se está disfrutando. Pueda conocer lo que se está conservando, y también que pueda disfrutar. Las políticas públicas tienen que decir lo que se permite o no (P2).*

*Esta bueno tener un aforo para ingreso a las Reservas, como parte del manejo. (P3)*

Tres profesionales ponen el foco en la importancia de la parte educativa y/o recreativa de las áreas protegidas. Sin embargo, uno de ellos cree que esto debe tener restricciones, para no atentar con la función de conservación del ambiente que tienen las reservas.

En relación con la pregunta 2 ¿La Reserva PL cumple con sus funciones? Los investigadores no tardaron en contestar y acordar con la primera respuesta.

*Alguna si, otras no (P4)*

Cuando aclararon el señalamiento, en principio la mayoría de los participantes sostuvo que lo social sí se cumple, mientras que el cuidado del ambiente natural no. Todos centran sus comentarios en el tratamiento de la fauna del Parque.

*Turística la cumple, pero lo del intercambio genético no. Tenemos que tratar que no funcione como una isla. Con el alambrado no vamos a tener la variabilidad genética que deseábamos tener (P1).*

*El hecho de tener un alambrado perimetral hace que haya un aislamiento para algunos organismos, otro no. Hay especie de plantas que sus*

*mecanismos de dispersión hacen que se puedan sortear el alambrado. El cuidado con el acervo genético no se cumple (P4).*

*Se debe tomar decisiones, ¿queremos conservar especies como el jabalí y el ciervo que son exóticas? o ¿queremos conservar especies nativas? Ahí tenemos un conflicto (P5).*

*Con la introducción de los guanacos también tenemos el problema del flujo génico. Porque no tenemos guanacos alrededor. Si se mantiene alambrado hay que introducir cada cierto tiempo otras poblaciones para poder mantener un flujo génico (P2).*

*La función social se cumple. La ecológica no se cumple o parcialmente. Por un lado, lo que está escrito para una reserva, por otro lado, la política pública. Esta parece favorecer lo exótico. Las funciones del ecosistema no se estarían garantizando (P3).*

Cerca del final de este segundo intercambio, uno de los consultados puso en duda la idea de que la parte social está cubierta por la Reserva. Para él, mientras se refuerce la presencia de lo exótico, el mensaje a la sociedad es equivocado.

*Lo social, como participación de la sociedad, también parcialmente, porque se sigue haciendo énfasis en la brama (...) productos exóticos. Esto genera una problemática cuando se quieren tomar medidas de intervención respecto a una especie exótica e invasora. (...) Vos a estás instalando lo exótico que es un problema y va en contra de lo que querés conservar. Cuando se quieren tomar medidas de intervención va en detrimento (P5).*

*Hay que trabajar mucho en con que se identifica el Santarroseño (P3).*

*Una pérdida de sentido de identidad muy fuerte, donde vos en muy pocas décadas instalaste en la sociedad cuáles eran las especies con las cuales los pampeanos se sienten identificados (...) (P5).*

*El ciudadano común se identifica con otras cosas [lo exótico] (...) Cómo hacer el trabajo finito (...) para que las funciones de la reserva se puedan cumplir (P3).*

A la pregunta número 3: ¿Qué piensan del alambrado perimetral que rodea PL? respondieron con críticas a su presencia. Por ejemplo:

*El alambrado no permite cumplir con la garantía del flujo génico (...) (P4).*

*Hoy el alambre funciona para el ciervo, pero el jabalí se va. Algún ciervo también (...). Es un despropósito tener un alambrado para proteger el ciervo. Si el objetivo del alambrado es para mantener el ciervo, debería sacarse (P5).*

Luego las respuestas llevaron a la discusión acerca de si es posible sacar el alambrado perimetral. En este punto surgió la preocupación por el impacto económico en los productores vecinos. También, uno de ellos, piensa que ese impacto podría servir para mostrar el daño que provocan la fauna exótica que se encuentra en el PL.

*La falta de alambrado va a ser problemática para los vecinos, por un solapamiento con la productividad ganadera y el parque. Yo creo que un productor va a aprovechar a meterse al parque con su hacienda. Por el otro lado, cuando siembra se le van a comer las pasturas (P1).*

*El alambrado pone una mínima resistencia al furtivismo, no sería problema para con el ciervo. Pero si entran a cazar guanaco y ñandú sí (...) Que pasa con la gente que tiene otro tipo de aprovechamiento, estás liberando jabalí y ciervo, que son muy dañinos (...) Va a ser un problema, pero tal vez sirva para darse cuenta. Que la gente vea los problemas que generan (...) sería una forma de demostrar el daño que hacen las exóticas (P5).*

El intercambio generó diálogos con opiniones diferentes acerca de los problemas que podría acarrear el retiro del alambrado.

*El gran problema es que para gran parte de la sociedad el ciervo y el jabalí se consideran autóctonos. Lo tienen incorporado como especie autóctona (P2).*

*Por eso digo que podemos hacer mucho para reconstruir la identidad pampeana (P5).*

*Es muy difícil mantener el alambrado en condiciones, el hombre corta y los animales lo rompen (...) Una vez retirado el alambrado, hay que pensar en sistema intermedios, por ejemplo hacer corrales para las especies nativas y/o amenazadas. Que una vez instaladas, con poblaciones fuertes y establecidas, empezar a abrir (P5).*

*Tener en cuenta qué hacen los productores vecinos, porque es lo que va a afectar (...) hacen un verdeo ¿qué pasa? Y le comieron todo (P2).*

*Si se opta por sacar el alambrado hay que pensar en áreas de amortiguación. En esas zonas aplicar nuevas técnicas de manejo (...) Si se saca hay que pensar en una zona de amortiguación, ¿dan las dimensiones? Hay que redimensionar la reserva, en cuestión de tamaño. Tampoco hay un corredor biológico entre otros núcleos o reservas (...) (P4).*

*Tenemos una gran barrera que es la ruta 35. Pero se puede generar un corredor siguiendo el valle transversal (P5).*

A la última pregunta, ¿Qué otras formas de manejo se podrían desarrollar en el PL?, todos los participantes dieron una propuesta, y todas fueron refutadas por alguno de ellos.

*Pensar que van a hacer los productores vecinos (...) Una propuesta puede ser incentivar el buen manejo con la reducción de impuestos (...) Permitir la caza de ciervo y jabalí en el PL, cómo forma de manejo. Es contradictoria para un área protegida pero... Una medida inmediata de control poblacional, con cupos de caza (P3).*

*Esto se hace en el Parque El Palmar (...) Yo la dejaría como última opción, es un poco fuerte (P5).*

*En lo inmediato abrir sin antes hacer un control de la población rápido, me parecen un poco catastróficos (...) Los jabalís salen, los pumas salen, los productores están alertados. El puma te mata (P2).*

*Los estudios realizados dice que la dieta del puma no está constituida por animales domésticos como vacas, caballo ni ovejas. Los estudios dicen que los pumas comen vizcachas (...). El alambrado cambia la ecuación para el ciervo y le jabalí, no para el puma que entra y sale (P5).*

*Desarrollar en los campos periféricos (...) impulsar un cambio de la ganadería vacuna y fomentar el establecimiento de producción de carne de ciervo para la exportación (P4).*

*Tenés que instalar el consumo de carne, cuando se quiso hacer fue muy difícil porque la gente no está acostumbrada. Encima es más cara que la de vaca (P2).*

*Si se llega a sacar el alambrado hay que anticiparse a los problemas de seguridad que pueda causar la ruta nacional (P3).*

*En ese caso hay que pensar en corredores, puentes, pasadores, cruce de fauna (P5).*

*Si abris el alambrado, tenés que poner fuertes controles de velocidad (P4).*

Al final, se produjo un intercambio sobre un actor protagonista para pensar un manejo del PL, los furtivos

*A los furtivos los moviliza cazar especies exóticas e invasoras (...) si vos haces apología de estas especies (...) saliendo en defensa de estas especies (...) El furtivismo se va acrecentar (P5).*

*Hoy, sí querés cazar ciervo en tu campo, el productor tiene que inscribir su campo. Es un papeleo burocrático (...) ¿Por qué estás protegiendo esa especie exótica e invasora? Lo mejor sería poner menos trabas para campos privados (P2.)*

*Falta una política pública clara (P3).*

*¿Por qué tenés que inscribirte para cazar una especie exótica invasora? (...) (P5).*

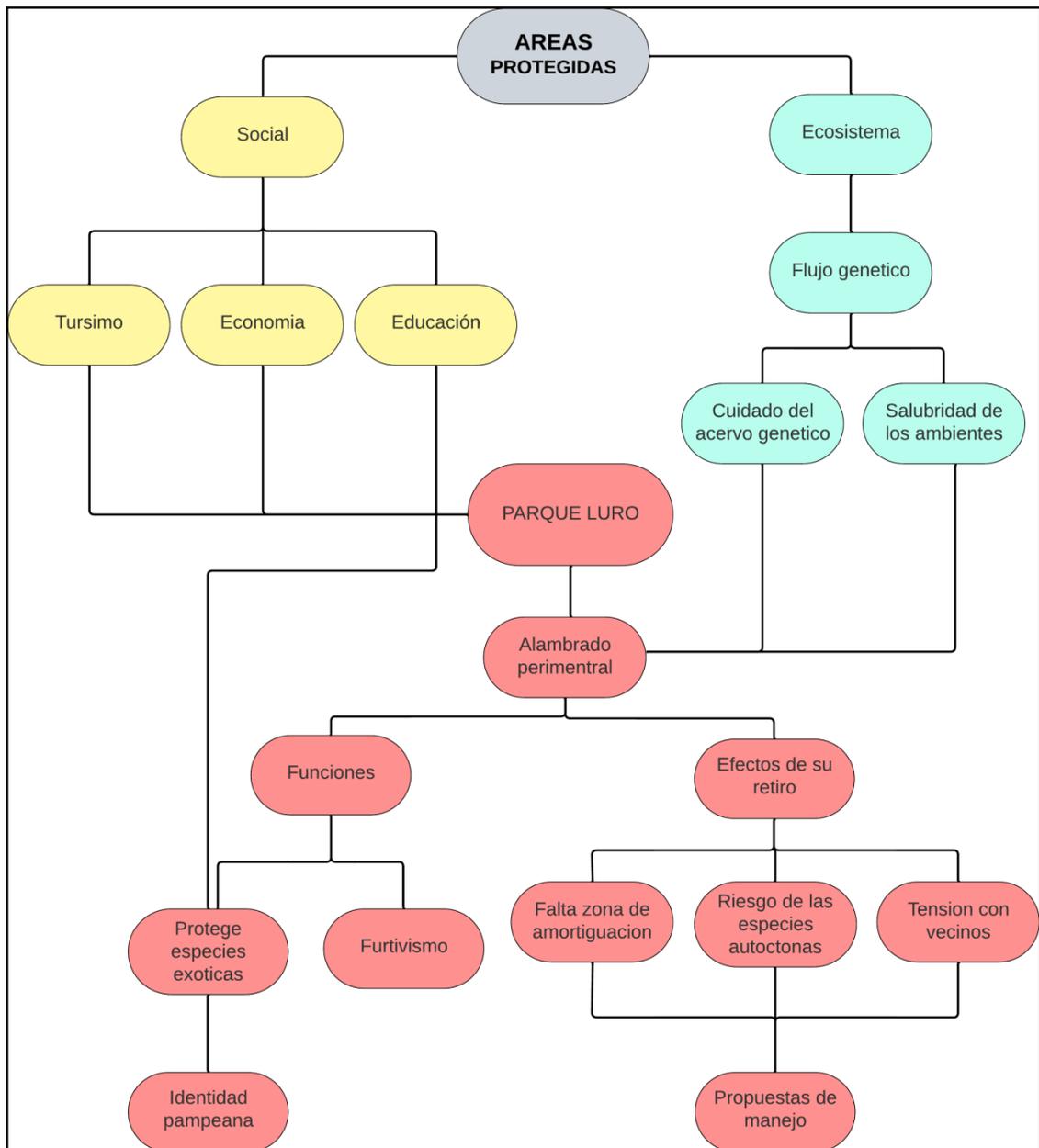


Figura N°7: Mapa conceptual de lo debatido entre los académicos locales.

Según las concepciones de los profesionales (Fig. 7), la principal función de un área protegida es la conservación de un ecosistema, teniendo en cuenta el ámbito social adyacente. Para esta protección ecosistémica, los participantes resaltan la importancia de garantizar y promover el flujo genético. Es en este punto donde, extrapolado a Parque Luro, el alambrado perimetral se percibe como una barrera impidiendo el desplazamiento de las poblaciones, el cuidado del acervo genético y la salubridad de los ambientes.

Para este tópico se planteó que esto se puede lograr a través de diferentes manejos, como la creación de un corredor biológico que permita el flujo génico a través de la creación de un Parque Nacional y articulando con los vecinos. Se sostuvo que el alambrado

es una forma de manejo, que según el grado de aislamiento que condicione al ecosistema, la reserva se puede convertir en una isla. Explicaron que si los administradores de la reserva esperan con el alambrado aislarla del resto del ambiente, esto no se está logrando porque el alambrado tiene porosidades por las cuales las especies menores salen y entran. El Parque Luro no es una isla, pero es administrado como algo parecido y eso hace que su administración sea muy difícil de lograr. Es administrar un híbrido.

Más tarde, entraron en debate sobre las especies nativas y exóticas, manifestando que es un despropósito tener un alambrado para proteger especies que no son nativas como el ciervo y va totalmente en contra de la conservación del bosque de Caldén. En contraposición a esto, los participantes mencionaron que la sociedad tiene naturalizadas las especies exóticas y al día de hoy se ha generado una identidad pampeana donde el ciervo es una de las principales especies con las que el pampeano se identifica. Desde allí, se desglosan los cazadores. Para los especialistas consultados, los “furtivos” sirven para controlar las poblaciones de especies como el ciervo y el jabalí pero, también pueden resultar peligrosos si ingresan a la Reserva, sobre todo con las especies autóctonas. Para ellos, los cazadores son muy difíciles de erradicar, debido a que es una identidad, personas que les gustan y se reconocen por la actividad.

Al momento de debatir si se retira el alambrado perimetral, surgieron en el debate tres ejes: - no hay un corredor biológico ni una zona de amortiguación que asegure una continuidad en el ecosistema, - es un riesgo para la vida de las especies autóctonas por la competencia que se genera con las especies exóticas y. - las tensiones con los vecinos dificultan sacar el alambrado. Desde allí se desprenden conclusiones como que es importante tanto del manejo de los productores aledaños y otras como que se debe apuntar a que el productor pueda vivir en el contexto de un área protegida.

En cuanto a las dimensiones económica, turística y educativa, los participantes sostienen la importancia de acodar objetivos y procedimientos entre las diferentes agencias del estado para evitar que la sociedad incorpore mensajes contradictorios.

# **SITUACIÓN ACTUAL DE LA RESERVA PROVINCIAL PARQUE LURO**

## **ESTADO DEL ALAMBRADO PERIMETRAL DE LA RESERVA PARQUE LURO**

Se realizó un relevamiento del mantenimiento y conservación del alambrado perimetral del Parque. Debido a la longitud total del alambrado, 40 kilómetros, los recorridos se realizaron en vehículos y se dividió el perímetro en zonas: Norte, Sur, Este y Oeste de acuerdo a su ubicación cardinal. Las zonas se relevaron durante tres mañanas en el mes de Julio de 2022. En cada zona se establecieron estaciones de observación o paradas cada 2 kilómetros recorridos, donde dos observadores registraron datos necesarios para establecer el estado del alambre y caracterizar el ambiente natural del entorno fuera del Parque y otros puntos de interés como: parámetros de cobertura y fisonomía vegetal, tipo de producción, avistaje o presencia de indicios de fauna silvestre. También se registró la presencia de sitios culturales, religiosos y/o históricos, presencia de basurales y el estado del alambrado, sus postes y varillas. Todos estos datos se plasmaron en una planilla (Apéndice I) para su análisis.

Además, durante el recorrido entre las estaciones de observación, se contabilizaron, fotografiaron y midieron todas las aberturas detectadas en el alambre tejido. El análisis de los datos obtenidos con la planilla fue realizado en Excel, comparando las zonas entre sí y con datos significativos obtenidos en las entrevistas con los vecinos.

Durante los recorridos realizados a lo largo de los 40 kilómetros perimetrales de la Reserva se relevó un total de 111 aberturas. Por sus características se clasificaron en dos grupos: las generadas por fauna silvestre, de origen animal y, aquellas generadas por el hombre, de origen antrópico.

El primer tipo da indicios de pasaje de fauna, por la presencia de un gran número de huellas de diferentes especies terrestres entrando y saliendo del Parque, por el tamaño de la abertura menor a 0,6 metros y, por la asimetría y desprolijidad de la misma. En general este tipo de aberturas son hechas por jabalíes, quienes descalzan el alambre del suelo y lo levantan hasta poder pasar (F. Herbsommer, comunicación personal). Además, la fisonomía de la vegetación cercana probablemente utilizada como refugio y la existencia de senderos que se insertan dentro de un bosque abierto. Así como también la vegetación que rodea estas aberturas que dan aspecto de camuflaje y refugio (Fig. 8).

El segundo grupo de aberturas se supone de origen antrópico, son utilizados por personas y por especies de la fauna silvestre para entrar y salir del Parque, por una serie de características tales como: el tamaño es mayor a 0,6 metros, en el alambre se observan cortes realizados con herramientas, los bordes de los huecos están prolijamente trenzados o presentan arreglos con otros alambres y/o con estacas para que se mantengan bien abiertos (Fig. 9). Además, no hubo registro tan marcado de tránsito de fauna como en los anteriores y la zona está muy limpia (Fig. 10). Y tampoco se observó una correspondencia del hueco encontrado con senderos realizados por el tránsito de animales.



*Figura N°8: Abertura de bordes irregulares de no más de 0.6 metros de altura con huellas que indican el tránsito de animales silvestres.*



*Figura N°9: Alambre manipulado con herramienta.*



*Figura N°10: Abertura con bordes levantados a más de 0.6 metros con el alambre trenzado y sin aristas.*

En cuanto a la asiduidad observada de las aberturas, no se observó regularidad. Se observó mayor cantidad de aberturas de origen antrópico, en tramos coincidentes con campos vecinos en los cuales se conoce realizan actividades relacionadas a la cacería de ciervo y jabalí. Siendo mucho mayor el número de aberturas encontradas en algunos pocos kilómetros y en otros campos vecinos, que no se dedican a la caza, muy pocas en muchos kilómetros recorridos. En el primer caso mencionado también se detectaron indicios de lo que serían acciones por parte del hombre para atraer fauna, principalmente jabalíes a sus propiedades (Fig. 11). Además de abrir el alambre, otras acciones son aceitar postes, poner agua y recipientes con alimento con avena o maíz que atraen jabalíes y ciervos (F. Herbsommer, comunicación personal).

Además, se observó que en la zona de la laguna, se produce una separación del alambre con el suelo de aproximadamente 1 metro de altura debido a las altas concentraciones de la sal que corroe el material, y se extiende por aproximadamente un kilómetro (Fig. 12).



*Figura N°11: Indicios de manejos por parte del hombre para atraer fauna.*



*Figura N°12: Estado del alambrado perimetral en la zona de la laguna.*

A pesar de estas observaciones y algunas otras menores, como tirantes doblados y algunos alambres mal tensionados (Fig. 13 y 14), el 80% del alambrado se encuentra en buen estado. Con buen mantenimiento y una picada amplia por dentro de la Reserva desde donde se realizó la mayor parte del relevamiento. En el alambrado la vegetación es bastante densa y mayormente rodeado por campos que realiza manejo ganadero en ecosistemas de fachinal. Donde los bosques eran un poco más abiertos se observaban rastros de caminos realizados por la fauna que coincidían con los caminos internos de la reserva (Fig. 15).



*Figura N°13: Estado de algunos tirantes del alambrado perimetral.*



*Figura N°14: Estado del alambrado perimetral al Este (izquierda) y al Oeste (derecha).*



*Figura N°15: Caminos de la fauna silvestre.*

## SENTIDO DE LOS VISITANTES

Otro actor importante para entender como conciben los actores sociales la Reserva Provincial son los visitantes. A ellos se les realizó una encuesta que fue grabada con el permiso de los mismos (Apéndice II). Las encuestas fueron desgrabadas y ordenadas en un Excel, para un análisis cuantitativo, y luego se cargaron en Atlas.ti (herramienta informática específica para el análisis de datos cualitativos facilitando el procesamiento de grandes corpus de datos textuales y multimediales) para la obtención de gráficos (Fig. 16) y la interpretación de los datos.

El análisis de una pequeña muestra de visitantes ocasionales (20), permite ver que se trata de un actor poco informado y sin posicionamiento sobre la función ecológica de la RPPL. Todos los visitantes de la Reserva Provincial Parque Luro tomaron como motivo principal de visita la recreación. Algunos pocos argumentaron que se encontraban en el lugar para conocer la historia, y si bien todos dijeron que sabían que era una Reserva, ninguno puso ese motivo como principal para la visita. Cuando se le preguntaba por debilidades todos respondían “ninguna” o “no sé”, no tenían una opinión formada reflejando, quizás, la falta de sentido de pertenencia como para querer cambiar y/o mejorar algún aspecto de la Parque Luro. En las fortalezas las respuestas iban más hacia la recreación, al aire libre, la naturaleza y aire puro, haciendo referencia más a un servicio. Al abrir el debate del alambrado, la mayoría respondió que “así está bien” lo que lleva a pensar en el conformismo. Las personas no sabían que estaba alambrado hasta que se les explicaba, y cuando se le explicaba estaban de acuerdo, pero si se les explicaba el motivo para sacarlo en cuanto a la conservación también se ponían a favor de esa postura. Por eso, es que la mayoría dijo que dejar el alambrado estaba bien, y solo dos dijeron que “si se tenían los recursos para alguna alternativa, sería mejor”. Estas dos personas reconocieron tener formación académica ambiental.



Figura N°16: Nube de palabras realizada en Atlas.ti de las respuestas obtenidas de los visitantes a las causas por las que van a RPPL.

## **CAPÍTULO 2: CONCEPCIONES SOCIALES SOBRE EL ALAMBRADO PERIMETRAL DE LA RESERVA PROVINCIAL PARQUE LURO**

Luego de estudiar el contexto teórico académico que da el conocimiento previo necesario, en este capítulo se trabajó sobre las concepciones que tienen los actores involucrados directamente con la Reserva Provincial Parque Luro con el fin de conocer lo que piensan en relación al rol del alambrado.

Los grupos seleccionados fueron: 1) vecinos que rodean la reserva , 2) técnicos de áreas protegidas de la provincia de La Pampa y, 3) cazadores “furtivos”.

### **VECINOS DE LA RESERVA PROVINCIAL PARQUE LURO**

Para definir la población de vecinos a entrevistar se acordó trabajar con aquellos que tuvieran su propiedad a una cercanía igual o menor a 2,5 kilómetros de distancia del alambrado perimetral (Fig. 17). De acuerdo a la división catastral oficial al año 2020, dentro del área seleccionada se encuentran 40 establecimientos agropecuarios: 9 al norte, 3 al este, 4 al oeste y 24 al sur. Los mismos se encuentran registrados a nombre de 30 propietarios. De ese total, se entrevistaron a 14 ya que no se pudo acceder a la totalidad de los vecinos porque algunos están en sucesión y otros no pudieron ser localizados. Con ello se cubrió toda el área: 7 del norte, 4 del oeste y 7 del sur. Se considera que el número de entrevistados es representativo porque durante el trabajo de codificación, los datos comenzaron a presentar aspectos recurrentes, es decir no contenían elementos o perspectivas nueva a las ya vertidas.

El trabajo de campo consistió en un encuentro en persona con cada uno de productores agropecuarios vecinos a los que se les hizo una entrevista. Esta entrevista consistió en una serie de preguntas predeterminadas que se dividieron en secciones: la primera con datos personales, la segunda sobre el predio, la tercera para conocer la actividad realizada por el productor, la cuarta sobre la fauna silvestre y la última sobre el alambrado perimetral (Apéndice IV).

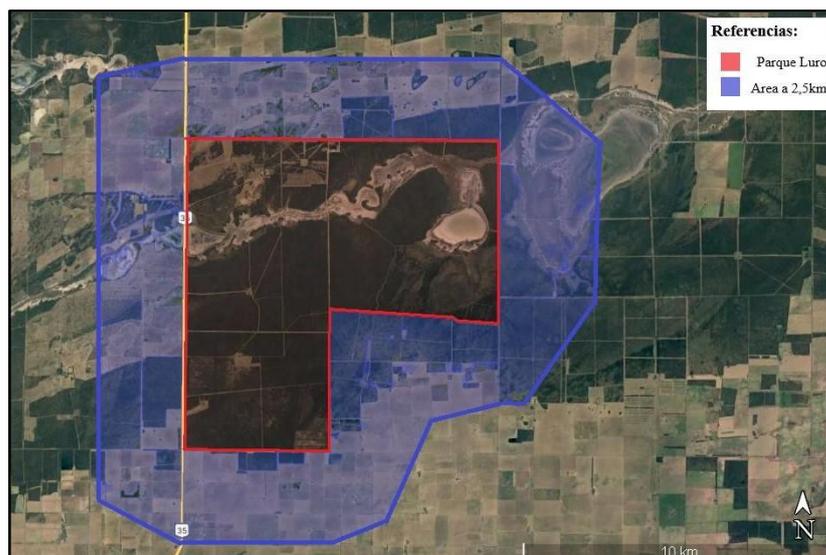


Figura N°17: Área delimitada a 2,5kilómetros del alambrado de la RPPL. (Fuente: elaboración propia a través de Google Earth)

Las 14 entrevistas (Tabla 3) fueron personales y grabadas con autorización previa. Las mismas fueron transcritas y analizadas en Atlas.ti. Paralelamente se realizó el análisis cuantitativo pertinente con Excel. Se establecieron primeramente 12 grupos de códigos, que fueron construidos con las respuestas de los vecinos encuestados y se basaron en los temas más recurrentes en los cuales los productores hacían hincapié. Se trabajó con los 4 códigos principales y más enriquecedores para el objetivo de este trabajo: fauna silvestre, cazadores furtivos, alambrado y manejo de la reserva.

Tabla N°3: Conformación del grupo de vecinos entrevistados.

Vecino	Edad	Nivel Educativo	Residencia	Tipo de tenencia	Principal Actividad Productiva
V1	43	Secundario	Campo	Propietario	Ganadería
V2	50	Primaria	Campo	Propietario	Ganadería
V3	46	Secundaria	Urbano	Encargado	Ganadería
V4	59	Secundaria	Campo	Encargado	Ganadería
V5	46	Universitaria Incompleto	Campo	Propietario	Ganadería
V6	74	Universitaria Incompleto	Urbano	Arrendatario	Ganadería
V7	58	Secundaria	Campo	Propietario	Ganadería
V8	55	Primaria	Urbano	Propietario	Ganadería
V9	54	Universitaria Completo	Urbano	Arrendatario	Ganadería

V10	50	Secundaria	Campo	Encargado	Ganadería
V11	69	Primaria	Campo	Propietario	Ganadería
V12	90	Primaria	Campo	Propietario	Ganadería
V13	59	Primaria	Urbano	Encargado	Ganadería
V14	58	Primaria	Campo	Propietario	Ganadería

Los códigos fueron construidos con de las respuestas de los vecinos encuestados, se basaron en los temas más recurrentes y en los cuales los productores hacían hincapié.

**FAUNA SILVESTRE:** “A favor de la fauna silvestre lo que, después, tenés los daños de la fauna silvestre...” (V4)

En este código de fauna silvestre la mayoría de los vecinos, específicamente diez, se manifestaron a favor. Uno se declaró en contra de la fauna silvestre, otros dos se consideran neutrales.

*Siempre estuvimos a favor, no es que estemos en contra de la fauna silvestre porque nos gusta el monte, la vida natural... (V3)*

De los que están a favor, algunos creen que además hay que conservarla: algunos porque les gusta la caza y otros porque consideran algunas especies que se encuentran en la Reserva, como parte de su identidad anhelando escuchar y ver esos individuos.

*Tenemos vizcachas que han ingresado de Parque Luro porque no teníamos, cazamos algo para comercializar entre nosotros, las aprovechamos pero no es que la matemos porque no la queremos tener (V2)*

Dentro de este código se indagó sobre la realización de manejos ya sea para atraer o para ahuyentar la fauna silvestre. Para este objetivo, tres mencionan la caza de ciervos y vizcachas, otros tres productores mencionan que permiten entrada de furtivos y cuatro hablan de venenos, específicamente para zorros y vizcachas. Algunos otros manejos son trampas (2) y cultivo extensivo (1).

*Hace muchos años mi papá las cazaba (vizcachas) y con remedio las mataba, las había controlado bastante (V3)*

Respecto a la pregunta sobre qué fauna le genera problema, las especies más mencionada de mayor a menor mención fueron el jabalí (9), el puma (8), vizcacha y ñandú (5), zorro y ciervo (4) y peludo y cotorra (1).

*A las vizcachas no las puedes terminar, le pones trampas, pero si se van debajo de un tanque de agua me lo revientan, y después ¿a quién le reclamas? (V9)*

De diferentes maneras, tres productores mencionan que el daño que generan los animales silvestres no tiene responsables aunque, sin embargo, si el productor avanza sobre ellos puede ser sancionado por el Estado que queda bajo su responsabilidad hacerse cargo de los daños de la fauna silvestre. En este sentido, dos mencionan que el jabalí y el ciervo que son dañinos, de alguna manera son controlados por furtivos. Mostrando una relación ambivalente con ellos: por un lado entran a su propiedad pero le hacen el favor de controlarlos.

*Lo que pasa que el animal silvestre tiene un problema, a vos te agarran con un animal silvestre tenés una causa, te sacan las armas y hasta vas preso siendo propietario del campo. Ahora vos te matas con jabalí o ciervo en la ruta, nadie es responsable. O sea, que la provincia es dueña si vos te lo llevas, ahora si es un accidente nadie es responsable.(V7)*

**CAZADORES FURTIVOS:** “Son un gremio muy jodido, por ahí cuando le haces la contra te la hacen peor...” (V10)

Se observó que los vecinos le adjudican a los furtivos una función, informal y no autorizada, en el manejo de la fauna silvestre ya que ingresan y cazan. Pero aparecen discrepancias cuando el furtivo tiene actitudes de daño, violencia y/o hurto.

Cuando fueron entrevistados y los pusimos a opinar sobre furtivos se observa que hacen mención a dos tipos de furtivos:

*Lo que pasa que hay dos tipos de furtivos, el bueno y el dañino (V14)*

Los productores que hacen mención a los cazadores que hacen daño, mencionan que no es un cazador de premios, trabaja en grupo, se enfrentan al productor, son vengativos, dañan tanto la infraestructura como el ganado.

Los que todos los productores acuerdan es que los furtivos están siempre y su presencia en normal, y consideran que no se puede hacer nada con el tema, que es una relación difícil. Al menos seis productores mencionan que llamar a la policía no tiene el resultado esperado, ya sea por negligencia, por falta de recursos o por venganza de los furtivos.

*Es un gremio muy jodido, por ahí cuando le haces la contra ellos te hacen peor, te dejan las tranqueras abiertas de los cuadros, se te mezclan los*

*animales o te traban las bebidas los flotantes se te vacían los tanques entonces es mejor tenerlos como amigos.(V10)*

Si bien algunos cazan por diversión, necesidad y otros por alimento, los vecinos concuerdan que este tipo de cazadores consideran que no hacen daño, ya que no invaden la propiedad y son cuidadosos con las instalaciones.

*Muchos salen a cazar para hacer daño porque le gusta y muchos por hambre, tienen que llevarle comida a su hijo. Yo prefiero que vengan y me lo pidan (V8)*

En este tema, hay tres productores que mencionan que los cazadores están presentes porque los vecinos los autorizan y se pasan a la propiedad linderas.

**ALAMBRADO (BENEFICIOS E INCONVENIENTES):** “*¡Sacar el tejido no! Si eso debe ser lo que está frenando todo*” (V14)

Respecto de los beneficios que les brinda el alambrado a los productores, nueve de ellos sostienen que sirve para controlar la salida de animales, principalmente del ciervo que consideran una especie problemática. Otros dos vecinos plantean dudas acerca de la cantidad de animales que habitan en el parque, y tres consideran que hay que conservar porque consideran que tiene los mejores ejemplares.

*Los pobres ciervos que subsisten ahí, que persisten, por lo menos es un ciervo que lo ves y lo escuchas en época de brama, sino no se escucha ya ciervo en ningún lado (V3)*

*No sé qué población de jabalí y ciervo habrá (V5)*

Algunos de ellos, cinco específicamente, consideran que sirve para controlar a los furtivos y tres que controla la entrada de personas sin permiso. Otros tres vecinos consideran que el alambre garantiza que Parque Luro funcione como reserva, y cuatro productores consideran que el alambre evita accidentes en la ruta con animales.

*Se va a escapar toda la fauna, crea un desorden alrededor (...) además deja de ser reserva si la abrís (V9)*

*No estoy convencido de sacarlo, va a ser un problema porque va a estar lleno de gente adentro de PL, va a ser un peligro porque se van a terminar tirando entre ellos, y tenés la ruta de por medio. (V8)*

Respecto al inconveniente que le genera la presencia del alambrado, muy pocos productores encuentran críticas: dos hacen mención a la endogamia o degeneración

genética producto de la falta intervención, y tres sostienen que el alambrado está en malas condiciones, que los animales entran y salen igual.

*Los jabalíes entran y salen de la reserva, porque te abre el tejido. El que primero comienza es el zorro, escarba y abajo el alambre tiene tantos años que este desecho, podrido. Donde don jabalí encuentra ese orificio lo hace más grande y pasa. El ciervo no pasa y el puma se trepa por los palos. El guanaco seguro salió porque los furtivos abren los tejidos y salen.(V10)*

#### **MANEJO DE LA RESERVA: “Es la nada misma” (V4)**

Las únicas propuestas concretas de alternativas a la Reserva surgieron de la opinión de dos productores uno considera que Parque Luro debería tener mayor valor turístico incentivando la visita con actividades recreativas, la otra propuesta es convertirlo en un gran coto de caza.

*Hay dos cosas: o darle realmente una explotación como coto de caza o dejarlo abierto (V4)*

En todos los casos los productores hacen una crítica a la administración de Parque Luro que no funciona correctamente.

*Lo que tienen que entender es que desde el momento en que pusieron el alambre tenés que intervenir porque ya hiciste una intervención. (V5)*

## **TÉCNICOS DE ÁREAS PROTEGIDAS PROVINCIALES**

Para la conformación de este grupo, el criterio para su integración fue que trabajen de manera directa en la organización y/o puesta en práctica del manejo de la Reserva. En este caso se envió una invitación a la Subsecretaría de Ambiente de la Provincia, para que autorice la participación de diferentes técnicos del área. En el interior del grupo, conformado por 7 técnicos (Tabla 4), la homogeneidad estuvo dada por la pertenencia y la experticia actual en la Reserva y la heterogeneidad se puso en acto por las diferencias de antigüedad, de *estatus* y de roles del cargo.

Tabla N°4: Conformación del grupo focal de técnicos de áreas protegidas.

Cargo	Género	Rol
Asesor letrado	M	T 1
Guardaparque	M	T2

Funcionario	M	T3
Técnico AP	M	T4
Guardaparque	M	T5
Técnico AP	M	T6
Directora	F	T7

La reunión programada duró 1 hora y 18 minutos aproximadamente, en una oficina de la Secretaría de Ambiente de la provincia. Un lugar conocido por todos los entrevistados, que además cumplía con los requisitos de comodidad y aislamiento.

Durante la entrevista se notó camaradería entre los 7 integrantes. Los moderadores hicieron la presentación formal del trabajo y luego vinieron las preguntas que se basaron en 4 categorías a priori para la discusión grupal:

- Aspectos que definen al Parque Luro como Reserva (RPPL)
- El alambrado perimetral contribuye o interrumpe la función de Reserva
- Posibilidades de retirar el alambrado perimetral
- Alternativas de manejo de la RPPL

Al plantearles la primera pregunta ¿Para qué sirve una Reserva Natural (RN)? Uno de los participantes sostuvo que sirven para mantener una muestra representativa de un determinado ecosistema, conservar un ecosistema. El resto asintió la respuesta. Otro agregó que:

*Es un área limitada, organizada, un ecosistema que es necesario conservar por alguna característica que tenga o un recurso que sea necesario conservar (T7).*

También se le otorgó una función educativa

*Tiene un componente fuerte en la parte educativa y de concientización, es uno de los roles principales también (T3).*

Aclararon que la idea de Reserva Natural Parque Luro es un nombre heredado de su creación. Que en realidad se trata de un área protegida. Acordaron también que se está trabajando en un Ley para categorizar Parque Luro como área protegida categoría 2, que significa Parque Provincial.

Finalmente, todos afirmaron la idea que:

*Una primera visión de las áreas protegidas fue conservarla exenta del impacto de la gente, por lo que estaba cerrado puertas para adentro y los trabajos que se hacían eran poco visibilizados. Hoy en día la visión de categoría estricta ya cambió, ya las áreas protegidas no se conservan puertas para adentro, sino que se conservan con la gracia de la sociedad, con la ayuda. Conociendo las áreas de influencia, los pueblos cercanos, los vecinos de las AP, la gente que visita (local y extranjeros), son componentes que ayudan a la gestión de las AP y la visión es buscar que la gente se comprometa a la conservación porque si no queda muy limitada solo al personal que está en el campo y se torna un poco difícil. Hoy, incluyendo a la sociedad es todo mucho más llevadero y mucho mejor (T5).*

Luego de acordar que una RN sirve para conservar un ecosistema, la moderadora preguntó ¿En qué medida la Reserva Provincial Parque Luro logra este cometido?

Los participantes, en su momento, aseguraron que la RPPL cumple con el cometido de conservar el ecosistema del Caldenal.

*Se creó un plan de gestión de 5 años, donde se planifican tareas anualmente y están destinadas a la conservación (...) Se están conservando ecosistemas del Caldenal. Parque Luro es la única reserva que lo hace (...) hace trabajos de reintroducción para complementar las piezas que faltan de los ecosistemas para que funcionen de manera natural. En cuanto a lo social, hay un área que está destinada a la recreación y el turismo (T5).*

*En cierta medida lo cumple y con creces, porque no hay pampeano que no sepa de la existencia de PL, por más que no lo haya visitado. A nadie se le ocurriría proponer algo en contramano de lo que es una reserva. Nadie piensa en desmontar PL, plantar soja. Hay un pensamiento colectivo que es una reserva, algunos tendrán algún pensamiento equivocado que piensan que es para ir a liberar animales que tienen en las casas, pero hay una coincidencia que todos saben que es una reserva, todos saben que es un área protegida (T6).*

No obstante, uno de los invitados puso al descubierto aspectos que dificulta la tarea de conservación.

*Hay que tener en cuenta la historia del PL. En una provincia que turísticamente no tiene gran potencial entonces cualquier actividad, deportiva, turística, educativa, primero se piensa en PL para hacerlo. Primero fue un coto de caza y posteriormente un mini zoológico para que las personas pudieran ver los animales autóctonos encerrados. Si bien hubo una evolución positiva a lo largo del tiempo, hoy tenemos actividades que entran en conflicto con la razón de la creación de la reserva. Sin ir más lejos no tendría que tener una pileta de natación. Es una jaula que se le dio*

*importancia esencial a dos de las especies exóticas más dañinas que existen que son el ciervo y el jabalí, cumple su rol porque hay trabajos que hablan de la eficiencia por lo menos de haber evitado el desmonte. Avanzar en una reserva plena con máxima eficiencia nos va a llevar un tiempo todavía. Y no tenemos una opinión generalizada desde el gobierno de que podemos hacer. Tampoco es una opción fácil, pero seguramente algo se podría hacer (T3).*

¿Se logra la conservación del ecosistema del Caldenal con participación de la sociedad?

Fue la pregunta 3, aquí los técnicos plantearon una tensión.

*Hay una dificultad del manejo hacia adentro (...) El PL tiene la particularidad que tiene dos administraciones. La Secretaria de Turismo, que maneja una parte del Parque, dónde se encarga de la cuestión del visitante y la Subsecretaria de Ambiente, que se encarga de todo el parque, incluida la esa parte (la que se utiliza para turismo). Pero falta un tipo de coordinación para manejar el tema de los espacios y los usos permitidos (...) Hasta que nosotros podamos lograr coordinar con turismo ciertas líneas estratégicas, algunos objetivos de conservación no van a poder llegar nunca a consolidarse. ¿Qué tipo de turismo se pretende hacer en PL? (...) Todo tiene que apuntar al objetivo de la conservación de la biodiversidad, después hay otros objetivos secundarios y otros complementarios. Pero si no ponemos en equilibrio eso se complica mucho, porque la cuestión del visitante y de la práctica de turismo es algo que cada vez va creciendo más, y eso de alguna manera hay que regularlo (T2).*

*(...) es una reserva con muchas particularidades. Es el caballito de batalla del gobierno para llevar visitantes (...) para generar espectáculos, va todo a parar a PL (...) La Administración de Fauna durante un montón de tiempo, animal que se incautaba o aparecía suelto, PL era la papelera de reciclaje de todo lo que andaba dando vueltas por ahí. Con el tema de la reintroducción de nativas se empezó con la intención de hacer un control de exóticas a través de la Ley de Manejo de Bosques, no se pudo hacer porque se armó un lío bárbaro. Entonces empezamos por el otro lado, a reintroducir especies nativas como para que la sociedad empiece a conocerlas y en algún momento se verá que se hace con las exóticas (...) No es una reserva fácil de manejar porque hay intereses encontrados en el ejecutivo (T3).*

*Hay intereses encontrados por todos lados (T7).*

Según los técnicos la tensión está dada por qué Turismo hace y permite hacer a los visitantes prácticas que atentan con la conservación del Caldenal. Por ejemplo, la promoción de la temporada de avistaje de ciervos en brama (invierno pampeano). Una fiesta que valora la fauna exótica. Pero entienden las demandas de los visitantes y la historia del uso de la RPPL. Concluyen que se trata de una tarea compleja porque hay que compatibilizar la conservación del ambiente con la sociedad y las actividades productivas.

*Entre conservación y sociedad, el espíritu de esas dos palabras debería ser el sentido de pertenencia (...) Cuando la persona que no tiene nada que ver con áreas protegidas sabe que PL es un área protegida, que conserva el caldén, que hay guanacos, que hay vizcachas, que hay especies nativas, que hay valores que son culturales y propios de nuestra historia. Ahí comienza la conservación, cuando logra la sociedad discernir ¿qué se puede hacer y qué no?, ¿cuál es el objetivo de la conservación?, ¿por qué se conserva?, ¿cuál es la importancia más allá de que no haya productos tangibles? (T5).*

Con la última intervención, se consideró pertinente plantear la pregunta 4 ¿Cuál es el papel de la educación en la conservación? Solo respondieron tres, el primero sostiene que es muy difícil educar cuando el mensaje es contradictorio

*La manera de llegar a la sociedad es algo muy complejo, sobre todo si las instituciones que manejan la reserva tienen intereses encontrados. Por un lado, se quiere fomentar la importancia de conservar el caldén, las vizcachas y los guanacos. Por otro lado, se está fomentando el ciervo y la brama ¿Entonces a la sociedad que le llega? Hay gente que piensa que el ciervo y el jabalí son autóctonos y si les decís que los vas a sacar... (T7).*

*(...) es que tienen un sentido de pertenencia con esas especies. Hay que tratar de concientizar (T5).*

Otro, sostiene que el problema es que no hay educación ambiental en las escuelas y no se aprovecha el interés de las nuevas generaciones.

*(...) la gente más joven tienen un poco más de amplitud y entienden con otro grado de concientización. Que no tienen las generaciones de adultos (...) que les parece ridículo que existan las reservas, porque para ellos eso es un área productiva que se podría aprovechar de otra manera. Porque no hay una base de educación, que en la primaria enseñe educación ambiental. Hay que apostar a las generaciones futuras, la base de la educación y la concientización se tiene que empezar a cultivar desde que están empezando a embeberse de información (T5).*

Finalmente, otro de los participantes considera que para cambiar actitudes es necesario enfatizar lo que hace la Subsecretaría de Ambiente para reducir las especies exóticas. Sugiere también trabajar con los visitantes y los vecinos sobre las razones de esas prácticas.

*De a poco va dando resultado la reintroducción de especies nativas, sobre todo con el guanaco. Porque se ven mucho más fácilmente en la reserva que un ciervo (...) Si se cortara la cacería en la provincia, con el daño que hacen el jabalí y el ciervo, tendrán que poner ejército a controlarlos, porque se van a comer todo lo que hay. Ese efecto derrame, tranquilamente se podría dar*

*con algunos propietarios. Una especie de convenio, que puedan cazar ciervo y jabalí y ayudar a conservar lo que es nuestro. Hacer una prueba piloto, apostar a eso (T3).*

Con relación a la pregunta 5, ¿El alambrado que bordea el Parque Luro contribuye o interrumpe su función como Reserva Natural? En primer lugar, la pregunta generó un clima de sonrisas, y anticiparon que no hay acuerdo sobre ello. Uno se animó a decir en tono de broma vamos a terminar a las trompadas. Por primera vez se produjeron una serie de contrapuntos, todos giraron en torno al alambrado y los ciervos. Por ejemplo

*Para mí ambas, contribuye y a la vez no. Coopera cuando por ejemplo funciona como una barrera psicológica y física, que está diciendo prohibido pasar, te está mostrando o enseñando que detrás de ese alambrado hay algo a lo que vos no tenés acceso. También en que limita, de alguna manera, las especies invasoras, de los cazadores, la gente no deseada dentro del AP. Entorpece en lo visual, en lo chocante que es ver un tejido (T5).*

*Si se lo ve como un control, como una barrera, no tiene ningún efecto. Si esa era la idea primaria para cuidar la población de ciervo, no tiene ningún sentido. El cazador se mete hasta haciendo la vertical, se meten a cazar, no se meten a buscar leña (T7).*

*Un problema de manejo que tenemos con el alambrado es que, con los ciervos de adentro, en algún momento tenés una sobrepoblación dentro del parque. Sobre todo, en años con buenas lluvias. Porque ese alambrado es un límite físico para que puedan salir o moverse libremente, entonces tenés una presión mayor sobre el ambiente por la presencia del alambrado. Tiene una resultante muy negativa, con el ciervo adentro (T1).*

*Tenemos una endogamia bárbara. Eso no debería importarnos, son ciervos. En ese sentido, a nosotros nos ayuda (T5).*

*El alambrado es totalmente inútil, en el caso de los furtivos. Para la persona que quiere entrar el alambrado no existe. Gracias a Dios que se trata del ciervo y jabalí, mirá si tuviéramos (en el PL) venados de las pampas, serían un problema los furtivos (T1).*

Enseguida las respuestas fueron anticipando la pregunta 6 ¿Es posible retirar el alambrado? Aquí todos los participantes sonrieron. Luego en sus puntos de vista mostraron dudas e inseguridades respecto a qué hacer. Dentro de las visiones expuestas estuvieron:

*Nunca se debería haber construido, pero ahora que está es un gran problema, porque no es tan fácil decir, lo sacamos o lo dejamos (...) Las ideas y la sociedad evolucionan, y los conocimientos sobre AP también, entonces no es que tenemos cada vez más certezas, sino que tenemos cada vez más dudas (T3).*

*Estamos atados de pie y manos desde el punto de vista social y mediático, te condicionan para hacer acciones de manejo principalmente con el ciervo. Solamente tenemos que esperar que la cuestión natural, años buenos y años malos, regula las poblaciones más allá del alambrado. Si no estuviera el alambrado habría conectividad con los campos, los bichos entran y salen. Teniendo el alambrado esas fluctuaciones quedan todas ahí adentro (...) Se podría agregar estrategias de manejo, pero quién le pone el cascabel al gato. Alguien como el ciervo está mediáticamente protegido, hay ideas para regular, controlar o bajar la carga de la especie, pero la sociedad (T5).*

En adelante un diálogo sobre dejar o no el alambrado...

*Tener un AP y una ruta nacional que le pasa adelante, en ese sentido es lo único positivo que le veo al alambrado: Porque te estás evitando miles de accidentes de tránsito por una cuestión de tener una ruta tan concurrida que es un paso obligado hacia el sur. La parte de adelante y más (...) que ha aumentado un montón la población de ciervos y el hecho de estar encerrados, es muy peligroso pensar en quitar el alambrado pegado a la ruta. Es complicadísimo (T6).*

*Pero en Buenos Aires tenés un montón de kilómetros, cantidad de rutas con ciervos (T1).*

*Sí, pero eso es un campo privado. Acá es administración pública (T6).*

*Bueno, pero podés dejar el alambrado contra la ruta e ir abriéndolo atrás. No hace falta sacar todo el alambrado de golpe. Puede ser de manera paulatina, para que los ciervos se vayan moviendo (T1 y T7).*

*Es imposible sacar el alambrado del frente, porque si bien hay ciervos y jabalí en todos los campos de alrededor porque se expandió en toda la provincia. Sin embargo, cada accidente que hay con estas especies ha venido cantidad de personas directamente que le quiere hacer juicio a la provincia porque creen que todos los animales salen del Parque (T3).*

En el medio de los intercambios uno de los técnicos re direccionó la discusión para pensar en los vecinos del PL, todos productores agropecuarios. Esta duda provocó las siguientes respuestas

*Desde el punto de vista para evitar conflictos con vecinos del parque, hay que retirar de a pedacitos el alambrado. La ventaja es que, si van a comer al campo del vecino y si se trabaja con el vecino, se le admite una caza de control auténtica y que los cosan a balazos a los ciervos en el campo del vecino, te sacas un problema de encima. No es la provincia que mata el ciervo, que la haga con toda la ley, saque el permiso de caza y si tiene que matar 40 ciervos que los mate (T1).*

*Le estas tirando el problema al vecino, no es tan fácil. Aparte ahora tenemos otros valores que son las especies nativas, si se te van 10 guanacos o el día de mañana el venado de las pampas tenés que tener la seguridad que el vecino las va a proteger, porque si no volvemos a cero. Se puede intentar haciendo pequeños acuerdos con determinados vecinos. Por ejemplo, que tenga un coto de caza, pero tiene que estar en compromiso que las especies nuestras van a seguir estando y que van a ser la prioridad tanto del campo vecino como del PL (T3).*

*Tener una valoración socio ambiental sobre el tema es importante. Nos asienta unas bases tremendas para tomar decisiones, ¿qué piensa la sociedad? ¿Qué piensa la universidad? ¿Qué pensamos nosotros? Ese tipo de decisiones necesita esa complejidad de opiniones para empezar a ver, para poder empezar a ver para dónde vas (T6).*

Al final del tratamiento de la pregunta, aparece nuevamente, por un lado, la educación y, por otro lado, los grupos de presión vinculados al bienestar animal.

*Es un proceso muy largo que tiene que ver con la parte generacional, la concientización y educación que la sociedad tiene. Si hoy lo haces, sin alambrado, hasta las cuestiones de residuos, las personas entrarían más. Que de hecho está pasando, estando como está (...) Hasta que se llegue a consolidar eso, primero con las cuestiones base de conservación y de ver la importancia que tienen el guanaco, el caldén y no del ciervo. Me parece que es un proceso largo y de a poquito aportamos información. Pero, llegar a sacar el alambrado, yo creo que no lo voy a ver (T7).*

*Una evolución del pensamiento del bienestar animal y a las personas no humanas, como se le llaman ahora, sobre todo a los mamíferos que te generan una empatía. Hoy en día esa evolución se nota incluso hasta dentro del poder judicial, que es totalmente conservador en todo el mundo (...) La sociedad considera importante el bienestar animal, es una voz que no hay que desoír (T1).*

A la última pregunta, la N°7 ¿Es posible otra forma de manejo, diferente a la del alambrado perimetral?, aparecieron tres propuestas.

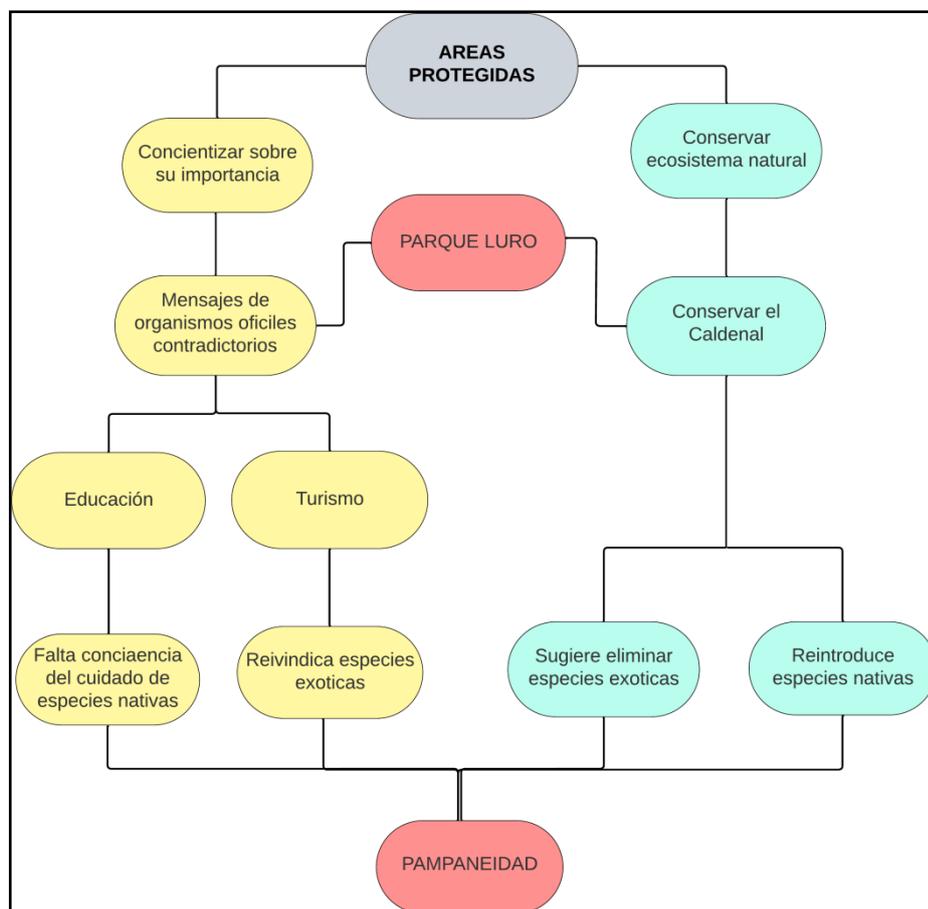
*El tema del alambrado como límite y barrera, es una oportunidad como para dejar de ver con una lógica de isla. Se pueda ver cómo el paisaje integrado. Pensado de ese lugar, por ahí la solución puede venir, por ahí, de una mano integrada con todos los vecinos. Salir a los vecinos y salir a la sociedad de hacerlos participar, por ahí podemos encontrar soluciones que hoy no estamos viendo. Pero la escala de paisaje es lo que tenemos que tener en cuenta para buscar soluciones innovadoras, que hoy se nos está complicando solamente por ver el alambrado (T3).*

*Incluir otras miradas, tener en cuenta lo que dice la sociedad (T3).*

*Otra forma de manejo es la que estamos intentando hacer, que es la que se puede. Tratando de ir consensuando e ir ganando terreno de a poco y viendo que pasa (T3).*

*La erradicación del ciervo era una forma de manejo, después de la barrera social que hubo se pensó en otras, y nos enfocamos en las especies nativas (T6).*

*El manejo se va transformando, que todas tiene que ver con la educación y la concientización social (T7).*



*Figura N°18: Mapa conceptual de lo debatido entre los técnicos.*

Un primer análisis de los sentidos planteados por los técnicos da cuenta de lo siguiente. Según lo planteado por los técnicos participantes (Fig. 18), en general, las Áreas Protegidas tienen dos funciones principales: conservar un ecosistema natural y concientizar sobre la importancia de la conservación. Los técnicos establecieron que en el caso de Parque Luro, su función es conservar el Caldenal para lo cual se sugiere la eliminación de especies exóticas como son ciervos y jabalíes paralelamente a la reintroducción de especies nativas

como guanacos y vizcachas. En tanto la concientización de la importancia de Parque Luro los mensajes son contradictorios y poco claros debido a que en el área de educación no hay educación ambiental que valore la conservación de las especies nativas del Caldenal. Simultáneamente los organismos gubernamentales turísticos, a través de la brama, reivindicar especies exóticas como el ciervo. Cabe destacar que todas estas características son aceptadas por la pampeaneidad generando un sentido de identidad con ideales encontrados.

Los técnicos establecieron que, el alambrado perimetral del Parque posee tanto efectos positivos como negativos, dentro de los primeros resaltaron que es una barrera psicológica que indica que está prohibido pasar, pero lo que destacaron de mayor importancia fue que evita accidentes de tránsito en la ruta nacional N°35, lo que le permite al Estado justificar la permanencia de los animales de la reserva dentro de la misma y de esta manera se evita juicio por accidentes por animales. Dentro de los aspectos negativos del alambrado perimetral, destacaron que es una barrera física pero que no cumple con su función. La presencia del alambrado sobrecarga el ambiente, destacaron los técnicos, al aumentar la población de ciervos provocando endogamia que, si bien sirve para hacer un control natural de la población, atrae cazadores furtivos. La presencia de ciervos en la reserva sensibiliza a la sociedad pampeana que ya lo ha incorporado como parte de la identidad, de la pampeaneidad que los protege junto con los grupos de protección, de las políticas de erradicación.

En cuanto a la posibilidad de retirar el alambrado perimetral de la Reserva Parque Luro, los técnicos establecieron que es largo proceso posible pero poco probable, y remarcan que mientras tanto es de suma importancia educar y concientizar sobre la importancia de lo nativo en la conservación del Caldenal y el daño ecológico y productivo que provocan las especies exóticas.

Otro punto importante para poder quitar el alambrado que destacaron fue establecer un vínculo con los vecinos para trabajar en conjunto, ya que los técnicos afirman que desconocen el pensamiento de los vecinos del parque:

*¿El vecino quiere que se le vaya el ciervo? (T7).*

Consideran que conocer lo que piensan es sumamente importante para saber si apoyan o nos las propuestas de la Subsecretaría de Ambiente: alentar los cotos de caza, retirar por

cuotas el alambre, reintroducir las especies nativas. Esperan que las especies nativas ganen la consideración de la población y cambien la que tienen con el ciervo.

La manera en que se realizaría el retiro del alambrado también se puso en discusión cuando se les preguntó si consideraban otro tipo de manejo, y destacaron que el principal objetivo es retirarlo, aunque sea por tramos.

## CAZADORES DE LA PROVINCIA DE LA PAMPA

Luego de realizar el trabajo de campo con vecinos y técnicos, uno de los datos importantes es el papel que estos actores le asignan a los cazadores furtivos. Según la RAE, se denomina furtivo a la persona que caza, pesca o hace leña en finca ajena a hurto de su dueño. Dada esta relevancia se decidió abordar la identidad de estos sujetos con el propósito de conocer aspectos vinculados al tema de la tesis. Se realizó y aplicó una encuesta a través de Google Forms (Apéndice III), que se difundió a través de diferentes redes sociales especificando que respondieran quienes realizan la caza. Se recibieron 83 respuestas al formulario que fueron analizadas a partir de las categorías que iniciaron las preguntas: edad, antigüedad como cazador, zona de caza, especies elegidas, razones de caza, elementos de caza, percepción sobre la dispersión de poblaciones de fauna silvestre.

Los 83 cazadores relevados declaran realizar sus prácticas en la zona cercana a Parque Luro. La mayoría de ellos (75%) son jóvenes que tienen entre 20 y 36 años. Si tenemos en cuenta la cantidad de años que se declaran activos en la actividad, y que el 60% caza hace más de 10 años, se puede concluir que el cazador que tiene su actividad en la zona se inició siendo niño (Tabla 5). Seguramente iniciados por familiares y/o amigos, por lo que asumimos que se trata de una práctica cultural arraigada.

Tabla N°5: Relación entre las respuestas de cazadores a las preguntas de edad y comienzo en la actividad de caza.

Edad	¿Cuándo comenzó a cazar?
18	Entre 5 y 10 años
20	Entre 5 y 10 años
21	Más de 10 años
21	Entre 5 y 10 años
22	Entre 5 y 10 años
23	Entre 5 y 10 años
23	Más de 10 años
24	Más de 10 años

25	Menos de 5 años
25	Más de 10 años
26	Más de 10 años
26	Entre 5 y 10 años
27	Más de 10 años

Los cazadores sostienen que la principal razón por la que realizan la actividad es para la obtención de alimento (89%), un dato llamativo es que el 90% lo utiliza para consumo propio y solo el 4% para su comercialización en productos elaborados. La segunda razón que moviliza a estos actores es la diversión y/o por gusto a la actividad (66%), de los cuales solo cinco sostienen que practican la caza exclusivamente para obtener el trofeo. Es importante destacar que el cazador de trofeo selecciona el animal que desea en función de sus atributos físicos, como el tamaño de su cornamenta o colmillos (Lindsey *et al.* 2007) al ser su prioridad el atributo físico de la especie está dispuesto a pagar una tarifa por la experiencia de caza y el trofeo de la especie abatida (Hofer, 2002). Por esta razón, en general, estos cazadores deben realizar sus actividades en cotos de caza autorizados de acuerdo a la disposición provincial

Para los encuestados, las especies preferida por los cazadores son el jabalí (98%), ciervo (73%), vizcacha (18%), piche (16%), peludo (16%), puma (5%) en coincidencia con las especies que, de acuerdo a su percepción, abundan en la zona (Fig. 19).

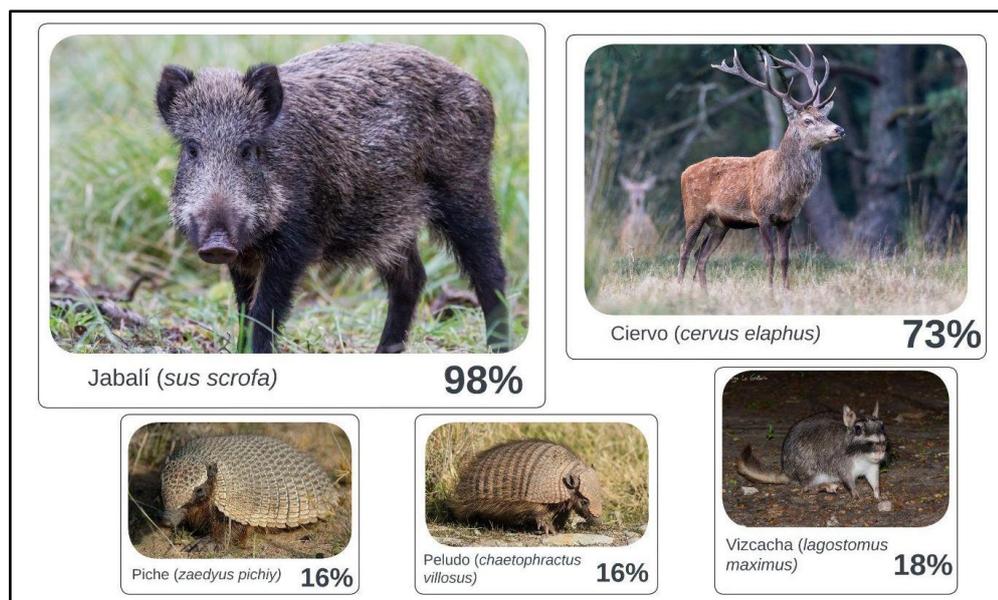


Figura N°19: Especies más vistas por los cazadores. (Fuente: elaboración propia con fotos de Google)

El 87% utiliza armas de fuego, el 14% caza con perros, el 11% lo hace a cuchillo y sólo el 1% con trampas. Si se tiene en cuenta que la Ley 1194 establece que queda prohibida la caza a menores de edad, a quienes no tengan capacidad psíquica y física que lo habilite para el uso de armas y a quienes utilicen elementos de arquería y armas con silenciador salvo expresa autorización, se puede deducir que el cazador de la zona, o bien tiene las autorizaciones exigidas para cazar legalmente en cotos o es un actor que se mueve en la informalidad.

## CONCLUSIONES

La tesis se realizó principalmente para recopilar información acerca de los efectos de los cercos perimetrales en áreas protegidas con el fin de extrapolarlas a la Reserva Provincial Parque Luro, y para conocer y analizar las concepciones que tienen diferentes actores sociales acerca del cerco perimetral que la rodea. El trabajo de campo, que implicó dos años, y su posterior análisis deja las siguientes recomendaciones:

- Antes de construir un alambrado perimetral en un ecosistema es necesario contar con una planificación integral con tiempos y objetivos acordados y acotados. La experiencia internacional de uso de alambrado perimetral en reservas naturales demuestra que este tipo de manejo tiene más desventajas que ventajas. Son efectivos cuando se trata de manejos específicos y a corto plazo, pero cuando este tipo de intervención se extiende en el tiempo son varios los efectos negativos que provoca. A nivel poblacional, se da el mayor perjuicio ya que interrumpe el flujo genético, lo que requiere un gran esfuerzo para equilibrar nuevamente el ecosistema. En el caso de la RPPL, el alambrado perimetral, genera problemas de endogamia, impide la dispersión de poblaciones de algunas de las especies de animales que viven dentro de ella y refuerza interacciones como la competencia y la sobreexplotación de recursos por parte de estos animales que no pueden salir, como es el caso del ciervo. Otras especies, como el jabalí, no se ven limitadas por el alambrado perimetral pero si representan un problema ecológico, al ser especies que perjudican tanto al ecosistema como a otras especies de fauna y flora nativas. En ambos casos, se le agrega un problema desde la perspectiva social porque se han convertido en un símbolo que representa la identidad pampeana siendo especies exóticas.

- Es necesario un corredor biológico para generar conectividad con otros ecosistemas naturales y asegurar el mantenimiento de la diversidad biológica y los procesos tanto ecológicos como evolutivos. Los académicos locales aseguran que la presencia del alambrado perimetral junto con la preservación de especies exóticas como el ciervo y el jabalí han degradado gravemente el ecosistema de bosque de Caldén, de modo que se entiende que es necesaria la creación de corredores ecológicos en conjunto con un plan de retiro del alambrado.

- Dialogar con productores vecinos que realizan aperturas intencionadas del alambrado perimetral con fines de caza. De acuerdo a lo relevado a campo, el alambrado perimetral tiene numerosos poros a causa de dos cuestiones: por un lado, hechos por los

propios de animales y, por otro lado, los realizados por el hombre. Se observó que muchos vecinos realizan aperturas intencionadas y es necesario conocer el impacto de ellas para que esa práctica, en acuerdo con el vecino, forme parte del plan integral de la RPPL. Este acuerdo podría servir para detectar la zona inicial del comienzo de la transición del retiro del alambrado perimetral, de esta manera, se generaría un pasaje de fauna más efectivo, sin perjudicar a los productores que pudiesen llegar a verse afectados por esta dispersión. Esto se puede considerar una línea de investigación, para evaluar posibilidades o alternativas para el reemplazo del alambre por diseños que permitan el paso de determinadas especies de fauna.

- Concientizar sobre la importancia de la RPPL en la protección y conservación del bosque de Caldén. Para ello es necesario:

- ❖ Formar en las diferentes instituciones educativas respecto de las áreas protegidas y sus servicios ecosistémicos. El trabajo da cuenta que los visitantes desconocen los objetivos de conservación de la Reserva y el impacto de muchas de sus prácticas. Sin conciencia ambiental de la población en general, es muy difícil pensar de manera participativa la gestión integral de áreas protegidas.

- ❖ Problematizar desde diferentes agencias formativas e informativas sobre el lugar que el ciervo y el jabalí tienen en la identidad pampeana y el impacto negativo que estas especies tienen sobre el ecosistema local. Esto serviría para que los productores y vecinos que se oponen a su regulación pongan en duda su certeza de que estos animales son parte de la identidad provincial.

- ❖ Asesorar a los productores sobre del impacto ambiental y ecológico de las malas prácticas que utilizan para controlar la fauna que consideran dañinas. Estas prácticas traen aparejadas muchos problemas por efecto cascada: mayor presencia de furtivos, aplicación de agroquímicos nocivos para salud, disminución de población de especies en peligro de extinción.

- Trabajar con los cazadores de la zona. Los diferentes actores consultados identifican en el cazador un actor importante como un agente que sirve para manejar las especies exóticas. Sin embargo, tienen reparos sobre las formas y las intenciones sobre como realizan esta actividad. Por ejemplo, daño de instalaciones, presencia sin autorización, abigeato. Se sugiere trabajar con ellos para que tomen conciencia sobre la

importancia de regularizar su situación, que reconozcan que es una práctica que puede atentar contra la vida humana y que respeten la vida de la fauna silvestre.

- Es pertinente que se adopten objetivos específicos en pos de un eje prioritario en la RPPL, articulando los objetivos de las agencias estatales de ambiente y turismo para que este último sea consiente en la conservación. Para esto es necesario que se tomen medidas adecuadas con sus estudios previos convenientes para su efectividad. En este punto son importantes, por un lado, que se trabaje en conjunto con vecinos, visitantes y la sociedad en general, por otro lado, aprovechar las diferentes carreras dictadas por la UNLPam que puedan aportar una mirada interdisciplinaria en la toma de decisiones.

El desafío más importante es crear conciencia en la pampeaneidad sobre la importancia de la Reserva Provincial Parque Luro para reivindicarla como la única reserva en el mundo que protege el bosque de Caldén y la principal Reserva Provincial.

## BIBLIOGRAFÍA

Amieva, E. O. (1993). El Parque Luro. Pampeano.

Alonso, L. E. (2007). Sujetos y Discurso: el lugar de la entrevista abierta en las prácticas de la sociología cualitativa. En J. M. Delgado y J. M. Gutiérrez (Coord.). Métodos y técnicas cualitativas de investigación en Ciencias Sociales (pp. 225-240). España: Editorial Síntesis.

Archenti, N. (2007). Metodología de las Ciencias Sociales. En A. Marradi, N. Archenti y J. I. Piovani. Revista POSTData: Revista de Reflexión y Análisis Político. 322 pág.

Bode, M. y Wintle, B. (2009). How to Build an Efficient Conservation Fence. *Conservation Biology*, 1(24):182–188.

Boone, R. B., y Hobbs, N. T. (2004). Lines around fragments: effects of fencing on large herbivores. *African Journal of Range & Forage Science*, 21(3), 147–158. Doi: 10.2989/10220110409485847

Boucher, T., Spalding, M., y Revenga, C. (2013). Role and Trends of Protected Areas in Conservation. *Encyclopedia of Biodiversity: (Second Edition)*, 85–503. Doi: [10.1016/B978-0-12-384719-5.00348-8](https://doi.org/10.1016/B978-0-12-384719-5.00348-8)

Cano, E., Fernández, B. y Montes, A. (1980). Inventario integrado de los recursos naturales de la provincia de La Pampa. UNLPam, Gobierno de La Pampa e INTA. <https://recursosnaturales.lapampa.edu.ar>

Cooke, AS, Lakhani, KH, 1996. Daño al rebrote de monte bajo por ciervo muntjac *Muntiacus reevesi* y protección con cerca eléctrica. *Conservación Biológica*. 75, 231–238.

Convenio sobre la Diversidad Biológica. 29 de Diciembre de 1993. Naciones Unidas.

Creswell, J. W. (2014). *Research Design: Qualitative, Quantitative, and Mixed Methods Approaches*. Editorail SAGE. URL: [Research Design: Qualitative, Quantitative, and Mixed Methods Approaches \(uns.ac.id\)](https://www.elsevier.com/locate/9780123847195)

Curtis, H., Barnes, S., Schnek, A. y Massarini A. (2008). *Biología*. Editorial Médica Panamericana.

Decreto N°762 de 1978. Delimita la Ley Provincial N°1510: Declarando patrimonio natural, histórico y cultural a un área del Parque Luro. 25 de Noviembre de 1993. B.O. N°2.035.

de Tores, P.J. y Marlow, N. (2012). The Relative Merits of Predator-Exclusion Fencing and Repeated Fox Baiting for Protection of Native Fauna: Five Case Studies from Western Australia. *Fencing for Conservation* (eds.M.J. Somers y M.W. Hayward). Springer: Nueva York.

Dickman, C. R. (2011). Fences or Ferals? Benefits and Costs of Conservation Fencing in Australia. *Fencing for Conservation*, 43–63. Doi: 10.1007/978-1-4614-0902-1\_4

dos Santos Montangie, A. (2014). "Ni los historiadores ni nadie lo tiene en cuenta y, sin embargo, mi abuela me lo contaba...". Narrativas históricas de los ranqueles de La Pampa. *Runa*, 35(2).

Dunham, KM, 2001. Status of a reintroduced population of mountain gazelles *Gazella gazella* in central Arabia: management lessons from an aridland reintroduction. *Órix*, 35, 111–118

Dupuis-Désormeaux, M., Davidson, Z., Pratt, L., Mwololo, M. y MacDonald, S.E. (2016). Testing the effects of perimeter fencing and elephant exclosures on lion predation patterns in a Kenyan wildlife conservancy. [Doi: 10.7717/peerj.1681](https://doi.org/10.7717/peerj.1681)

Duval, V. (2012). Reserva Provincial Parque Luro: Evaluación del estado actual del espacio natural, de las actividades humanas y de la legislación vigente (Tesis de Grado). <http://repositoriodigital.uns.edu.ar/handle/123456789/3310>

Frankham, R., Ballou, J.D. y Briscoe, D.A. (2009). Introduction to conservation genetics. Cambridge University Press, Cambridge, UK.

Freidin, B. (2016). Revisando el uso de grupos focalizados en la investigación social. *Latinoamericana de Metodología de las Ciencias Sociales*, 6 (1), 4.

Gómez, A. (2018). Metodología de análisis bibliográfico: una herramienta para la investigación educativa. *Revista de Investigación Educativa*, 36(2), 573-589.

Hayward, M. y Kerley, G. (2009). Fencing for conservation: ¿restriction of evolutionary potential or a riposte to threatening processes? *Biological Conservation*, 141(6)143:1-13. doi:10.1016/j.biocon.2008.09.022

Hayward, M. W., L'Hotellier, F., O'Connor, T., Ward-Fear, G., Cathcart, J., Cathcart, T., Sephens, J., Stephens, J., Herman, K., y Legge, S. (2012). Reintroduction of bridled Nailtail wallabies beyond fences at Scotia Sanctuary - phase 1. *Proceedings of the Linnean Society of New South Wales*, 134, A27–A37

Hayward, M. W., O'Brien, J., y Kerley, G. I. H. (2007). Carrying capacity of large African predators: Predictions and tests. *Biological Conservation*, 139(1-2), 219–229. Doi:10.1016/j.biocon.2007.06.018

Hofer, D. (2002) The lion's share of the hunt. Trophy hunting and conservation: a review of the legal Eurasian tourist hunting market and trophy trade under. CITES, TRAFFIC Europe, Brussels, 72.

Ikuta, L. A., y Blumstein, D. T. (2003). Do fences protect birds from human disturbance? *Biological Conservation*, 112(3), 447–452. Doi: 10.1016/s0006-3207(02)00324-5

Kaplan, C. V. (2007) La inteligencia escolarizada: Representaciones sociales de los maestros sobre la inteligencia de los alumnos y su eficacia simbólica. Miño y Dávila. (Nuevos enfoques en educación).

Kesch, M.K., Bauer, D.T. y Loveridge, A.J. (2014). Undermining game fences: who is digging holes in Kalahari sands? *Afr. J. Ecol.* 52, 144–150.

Kimanzi, J.K., Sanderson, R.A., Rushton, S.P. y Mugo, M.J. (2015). Spatial distribution of snares in Ruma National Park, Kenya, with implications for management of the roan antelope *Hippotragus equinus langheldi* and other wildlife. *Oryx* 49 (2), 295–302.

Kornblit, A. L. (2007). Metodologías cualitativas en ciencias sociales. Buenos Aires: Editorial Biblos.

Le Saout, S., Hoffmann, M., Shi, Y., Hughes, A., Bernard, C., Brooks, T. M., Bertzky, B., Butchart, S.H.M., Stuart, S.N., Badman, T. y Rodrigues, A. S. L. (2013). Protected Areas and Effective Biodiversity Conservation. *Science*, 342(6160), 803–805. Doi:10.1126/science.1239268

Ley 1194 de 1989. Conservación de la fauna silvestre. 23 de noviembre de 1989. B.O. 29 de Diciembre de 1989.

Ley 2651 de 2011. Establece los criterios generales de conservación, ordenamiento y manejo de Áreas Protegidas. 2 de Marzo de 2012. B.O. N°2986

Lindsey P.A., Roulet P.A. y Romañach S.S. (2007) “Economic and conservation significance of the trophy hunting industry in sub-Saharan Africa”. *Biological Conservation*. (134), 455-469.

Lowe, S., Browne, M., Boudjelas, S. y De Poorter, M. (2004). 100 de las Especies Exóticas Invasoras más dañinas del mundo. Una selección del Global Invasive Species Data base. Publicado por el Grupo Especialista de Especies Invasoras (GEEI), un grupo especialista de la Comisión de Supervivencia de Especies (CSE) de la Unión Mundial para la Naturaleza (UICN), 12.

Maceda, J., Salomone, F. y Gouts, N. (2003). Relevamiento de vertebrados de las áreas protegidas de la provincia de La Pampa, Argentina (peces, anfibios, reptiles, aves y mamíferos). *Revista de la Facultad de Agronomía*, 12(2): 47-59.

Martínez, J. (2015). Las áreas naturales protegidas como herramienta para el cuidado y gestión de los recursos naturales: caso de la reserva de la biosfera de La Sepultura en el estado de Chiapas *Revista Mexicana de Ciencias Agrícolas*. Instituto Nacional de Investigaciones Forestales, Agrícolas y Pecuarias Estado de México, (2):261-271. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=263141553031>

McNeely, J.A. (1994). Áreas protegidas para el siglo XXI: Trabajando para proporcionar beneficios a la sociedad. *Unasylva*, 45(176).

Miguel Martínez, M. (1997) la investigación cualitativa (síntesis conceptual). *IIPSI*. 9(1), 123 – 146.

Miller, S. M., Bissett, C., Burger, A., Courtenay, B., Dickerson, T., Druce, D. J., y Zimmermann, D. (2013). Management of Reintroduced Lions in Small, Fenced Reserves in South Africa: An Assessment and Guidelines. *South African Journal of Wildlife Research*, 43(2), 138–154. Doi:10.3957/056.043.0202

Morin, E. (1994). Sociología. Tecnos.

Newmark, W.D. (2008). Isolation of African protected areas. *Front. Ecol. Environ.* 6, 321–328.

Pekor, A., Miller, J. R. B., Flyman, M. V., Kasiki, S., Kesch, M. K., Miller, S. M. y Lindsey, P. A. (2019). Fencing Africa's protected areas: Costs, benefits, and management issues. *Biological Conservation*, 229, 67–75. Doi:10.1016/j.biocon.2018.10.030

Pople A. R. , Grigg G. C. , Cairns S. C. , Beard L. A. y Alexander P. (2000) Trends in the numbers of red kangaroos and emus on both side of the South Australian dingo fence: evidence for predator regulation?. *Wildlife Research* 27, 269-276. Doi: [10.1071/WR99030](https://doi.org/10.1071/WR99030)

Real Academia Española. (2014). Diccionario de la lengua española (23ª ed.). [Versión 23.6 en línea]. <<https://dle.rae.es>> (Consultado 09/2023)

Rubio, M. J. y Varas, J. (2004). El análisis de la realidad en la intervención social. Métodos y técnicas de investigación. España: CCS

Said, M. Y., Ogutu, J. O., Kifugo, S. C., Makui, O., Reid, R. S., y de Leeuw, J. (2016). Effects of extreme land fragmentation on wildlife and livestock population abundance and distribution. *Journal for Nature Conservation*, 34, 151–164. Doi:10.1016/j.jnc.2016.10.005

Saunders, S., Mislivets, M., Chen, J. y Cleland, D. (2002) Effects of roads on landscape structure within nested ecological units of the Northern Great Lakes Region, USA. *Biological Conservation* 103, 209-225.

Sautu, R., Bonolio, P., Dalle, P. y Elbert, R. (2005). Manual de metodología: construcción del marco teórico, formulación de los objetivos y elección de la metodología. Buenos Aires, Argentina: CLACSO.

Secretaría de Turismo de La Pampa. (2021). <https://turismo.lapampa.gob.ar>

Smith, J. (2015). Metodología de análisis bibliográfico en ciencias sociales. *Revista de Ciencias Sociales*, 28(3), 91-108.

Smith, D.W. (2006). Re-introduction of gray wolves to Yellowstone National Park, USA. *Re-introduction NEWS* 25, 29–31.

Subsecretaria de Ambiente de La Pampa. (2021). <https://ambiente.lapampa.gob.ar>

Subsecretaría de Ecología, Gobierno de la provincia de La Pampa. (2004). “Plan de Manejo Reserva Provincial Parque Luro”. Santa Rosa: Subsecretaria de Ecología.

Sun,J., Liu, M., Fu, B.,Kempd, D., Zhao, W., Liu, G., Han, G.,Wilkes, A., Lu, X., Chen, Y., Cheng, G., Zhou,T.,Hou, G., Zhan, T.,Peng,F., Shang, H., Xu, M., Shi, P., He, Y., Li, M., Wang, J., Tsunekawam, A., Zhou, H., Liu, Y. y Liu, S. (2020). Reconsidering the efficiency of grazing exclusion using fences on the Tibetan Plateau. *Science Bulletin*, 65:1405-1414. Doi: [10.1016/j.scib.2020.04.035](https://doi.org/10.1016/j.scib.2020.04.035)

Sutmoller, P., Thomson, G. R., Hargreaves, S. K., Foggin, C. M., y Anderson, E. C. (2000).The foot-and-mouth disease risk posed by African buffalo within wildlife conservancies to the cattle industry of Zimbabwe. *Preventive Veterinary Medicine*, 44(1-2), 43–60. Doi: 10.1016/s0167-5877(99)00109-9

Vanak, A.T., Thaker, M. y Slotow, R. (2010). Do fences create an edge-effect on the movement patterns of a highly mobile mega-herbivore? *Biol. Conserv.* 143, 2631–2637

Vasilachis de Gialdino, I. (1992). *Metodos cualitativos I: los problemas teóricos epistemológicos*. Buenos Aires: Centro Editor de América Latina.

Wilcove, D., Rothstein D., Dubow, J., Phillips, A. y Losos, E.(1988) Quantifying Threats to Imperiled Species in the United States. *BioScience* 48(8), 607-615. <https://doi.org/10.2307/1313420>

# APENDICES

## APENDICE I

### RELEVAMIENTO DEL ESTADO DEL ALAMBRADO DE LA RESERVA PROVINCIAL PARQUE LURO

Fecha:

Sector:

Inicio:

Fin:

Longitud:

Tramo	Hora	Aberturas	CC	E	PA	HF	PC	B	OF	EA
Parada 1 - 0km										
Entre 1 y 2										
Parada 2 – 2km										
Entre 2 y 3										
Parada 3 – 4km										
Entre 3 y 4										
Parada 4- 6km										
Entre 4 y 5										
Parada 5 -8km										
Entre 5 y 6										
Parada 6 – 10km										

#### **Clasificación de la cobertura (CC)**

- 1- Rala (cobertura < 5%)
- 2- Muy abierta (entre 5% – 20%)
- 3- Abierta (entre 20% - 40%)
- 4- Densa (entre 40% - 60%)
- 5- Cerrada (cobertura > 60%)

#### **Ecosistema (E)**

- 1- Bosque abierto
- 2- Bosque cerrado
- 3- Fachinal
- 4- Renoval
- 5- Cultivo

#### **Producción agropecuaria (PA)**

- 1- Ganadería
- 2- Agricultura
- 3- Ninguna

#### **Huellas de fauna (HF)**

- 1- Presencia
- 2- Ausencia

#### **Patrimonio cultural (PC)**

- 1- Presencia
- 2- Ausencia

#### **Basurales (B)**

- 1- Presencia
- 2- Ausencia

#### **Observación de fauna (OF)**

- 1- Ciervo
- 2- Jabalí
- 3- Pájaro
- 4- Ñandú
- 5- Piche/Peludo
- 6- Zorro
- 7- Vaca

#### **Estado del alambrado (EA)**

- 1- Muy bueno
- 2- Bueno
- 3- Regular
- 4- Malo

## Apéndice II

### Ficha Primer relevamiento en la Reserva Provincial Parque Luro Percepciones de los visitantes

#### **¡Importante!**

Preguntar si quiere que lo grabamos y tratar de grabarlo lo más cerca y entendible posible.

Explicar que:

- la grabación es anónima
- es para una tesis de la Universidad Nacional de La Pampa
- se graba con el fin de que sea más fácil el registro de las respuestas ya que a veces no nos entendemos la letra y tardamos mucho escribiendo.

Preguntas:

1. ¿Cuál es su edad actual?
2. ¿Cuál es su profesión o a que se dedica laboralmente?
3. ¿Cómo llama usted a este sitio? *El entrevistador señala con sus manos todo el espacio alrededor*
4. ¿Es la primera vez que viene al lugar?
5. ¿Cuáles son los motivos por los cuales viene a este lugar?
6. ¿Cuáles son las debilidades que pudo observar en ... (el nombre que dio en 1)?
7. ¿Cuáles son sus fortalezas?
8. ¿Sabía usted que este lugar es un Reserva?
9. Según su parecer ¿Cuál es la función de las Reservas?
10. Conoce usted el debate en torno al alambrado/cerco perimetral de esta Reserva Natural?

Si dice **No** explicar que: un grupo de personas cree que el alambrado sirve para que los animales no se vayan y que no entren las personas a cazar y sacar leña, y otro grupo de personas cree que el alambrado debería sacarse porque al ser una reserva natural los animales no deberían estar encerrados para poder integrarse con el resto del ecosistema.

11. De las dos posiciones ¿Cuál cree que debería aplicarse? ¿Por qué?

Nombre del encuestador	
Sexo del entrevistado	
Observaciones	
Fecha de la aplicación de la encuesta	

## Apéndice III

### Cazadores

Mi nombre es Morena Folmer, soy estudiante de la Universidad de La Pampa. Estoy haciendo mi tesis y necesito encuestar a la mayor cantidad de cazadores de la zona de Santa Rosa - Toay - Ataliva Roca. Agradecería que usted responda las siguientes preguntas, que lo haga con total sinceridad.

Le garantizo que preservaré sus respuestas como anónimas, SI ASI LO PRFIERE NO COMPLETE SU MAIL.

Por otra parte, le pido que si conoce a otro cazador comparta el instrumento para que lo responda también. Muchas gracias. Saludos!

 Se inhabilitó el guardado

\* Indica que la pregunta es obligatoria

Edad \*

Tu respuesta

¿Cuándo comenzó a cazar? \*

- Menos de 5 años
- Entre 5 y 10 años
- Más de 10 años

¿En que localidad le gusta cazar? ¿Por qué prefiere esa zona? \*

Tu respuesta

¿Dónde caza habitualmente? \*

- Dentro del campo
- Caminos

¿Qué especies prefiere cazar? \*

- Ciervo
- Jabalí
- Piche/Peludo/Vizcacha
- Puma
- Otros:

¿Porqué caza? \*

- Diversión/Pasión
- Trofeo
- Alimento
- Otros:

¿Qué hace con la carne? \*

- Consumo personal
- Elabora productos para vender
- La deja en el lugar
- Otros:

¿Saca permiso para cazar? \*

- Si
- A veces
- No
- Otros:

¿Con qué elementos sale a cazar? \*

- Perros
- Armas de fuego
- Cuchillos
- Trampas
- otros

En la zona, en los últimos tiempos ¿hay más, igual o menos animales para cazar? \*

- Hay más animales
- Igual cantidad
- Menos cantidad

¿Qué especies se observan en mayor cantidad? \*

Tu respuesta

¿Qué especies se observan menor cantidad? \*

Tu respuesta

¿Alguna vez ingresó al Parque Luro para cazar? \*

Si

No

Enviar

Borrar formulario

Nunca envíes contraseñas a través de Formularios de Google.

Google no creó ni aprobó este contenido. [Denunciar abuso](#) - [Condiciones del Servicio](#) - [Política de Privacidad](#)

Google Formularios

## Apéndice IV

### Vecinos productores agropecuarios

Hola, soy Morena Folmer, estoy terminando mi carrera universitaria de Ingeniería en Recursos Naturales en la Facultad de Cs. Exactas y Naturales de la UNLPam. Como último requisito debo realizar un proyecto de tesis. Estoy trabajando temas referidos a las Reserva Provincial Parque Luro, mi trabajo se titulará: Análisis de problemáticas ecológicas de la conservación y grupos de interés sociales con respecto al cercado perimetral de la Reserva Parque Luro. La Pampa, Argentina.

Me gustaría hacerle unas preguntas como vecino de la Reserva.

Puntualmente me gustaría saber cómo le afecta ser vecino cercano de la Reserva, analizando las ventajas o desventajas que perciben los vecinos de la Reserva y para esto necesito de su colaboración respondiendo a esta encuesta (duración menos de 30min aprox.).

#### 1) Datos personales

- Nombre y apellido:
- Teléfono:
- Edad:
- Género: Masculino / Femenino
- Nivel educativo: Informal/Primaria /Secundaria / Universitaria Completo /Universitaria Incompleto/ Post-Grado Completo / Post-Grado Incompleto

#### 2) Del Predio

- Reside actualmente en el predio: SI/ NO, ¿dónde? \_\_\_\_\_
- Tipo de tenencia: Propietario / En sucesión indivisa/Arrendamiento/ Otros
- ¿Es el campo su principal fuente de ingresos? SI / NO
- Nombre del establecimiento:
- Superficie total de hectáreas:
- ¿Cuántas hectáreas hay de cada tipo de vegetación / cobertura?

Monte de Caldén cerrado \_\_\_\_\_

Pasturas implantadas \_\_\_\_\_

Monte de Caldén abierto \_\_\_\_\_

Cultivos \_\_\_\_\_

Caldenes tipo parque \_\_\_\_\_

Lagunas \_\_\_\_\_

Arbustal \_\_\_\_\_

Salitrales \_\_\_\_\_

Pasturas naturales \_\_\_\_\_

Picadas \_\_\_\_\_

- Indique la superficie rodeada por cada tipo de alambrado:
  - Convencional (1,20 m): \_\_\_\_\_ Has.
  - Más de 1,20 m:
    - Tejido romboidal o similar: \_\_\_\_\_ Has.
    - Suspendido: \_\_\_\_\_ Has.
    - Eléctricos: \_\_\_\_\_ Has
  
- Actividad productiva que realiza: Avicultura/Apicultura / Horticultura/Agricultura extensiva: tipo de cultivo \_\_\_\_\_ / Porcinos /Ovinos / Bovinos/Turismo/ Caza/ Otros
  
- ¿Ha desmontado en su campo en los últimos:
  - 5 años? SI / NO \_\_\_\_\_ hectáreas. ¿Con qué fin? \_\_\_\_\_
  - 10 años? SI / NO \_\_\_\_\_ hectáreas. ¿Con qué fin? \_\_\_\_\_
  - 20 años? SI / NO \_\_\_\_\_ hectáreas. ¿Con qué fin? \_\_\_\_\_

### 3) Actividad cinegética

- El manejo de la caza deportiva está: A cargo de los propietarios / A cargo de terceros
  
- Por favor indique las especies que permite caza en su coto:
  - **Mayor:** Ciervo Colorado / Puma / Jabalí / Ciervo dama / Ciervo axis/Antilope / Búfalo / Otras: \_\_\_\_\_
  - **Menor:** Perdices / Loros y cotorras / Palomas / Vizcachas / Liebre Europea / Patos / Zorro / Otras: \_\_\_\_\_
  
- ¿Qué especies permite cazar? Todas / Algunas ¿Cuáles? \_\_\_\_\_
  
- ¿Cuál es la especie más solicitada?
  
- ¿Vende productos derivados de esta actividad?
  
- ¿Ha aumentado el número de cazadores los últimos años?

#### 4) Fauna Silvestre

- ¿Qué concepción tiene sobre la fauna silvestre?

A favor / Neutral / No desea fauna silvestre en el campo.

- ¿Realiza algún manejo con respecto a la fauna silvestre?
  - Si, para aumentar su presencia. ¿Cómo? \_\_\_\_\_
  - Si, para disminuir su presencia. ¿Cuál? \_\_\_\_\_
  - No, ninguno.
- ¿Lleva registros de las estadísticas poblacionales de la fauna silvestre? SI / NO
  - Si dijo SI, nombrar desde la especie de mayor abundancia \_\_\_\_\_
- ¿Porque quiere aumentar/disminuir la presencia de fauna silvestre?
- ¿Las siguientes situaciones afectaron fuertemente su actividad en los últimos años?
  - Presencia de animales “dañinos”. ¿Cuáles?
  - Presencia de cazadores
- ¿Cuáles son las causas de estos problemas?
- ¿Cuáles son los impactos de estos problemas?
- ¿Podría contar algún episodio específico con fauna silvestre? ¿Cómo dañó su producción?
- ¿Tiene registro fotográfico?

#### 5) Alambrado olímpico

- ¿Qué piensa usted sobre la posibilidad de retirar el alambrado que rodea a la Reserva?
- ¿Qué ventajas y desventajas tiene para usted ser vecino del Parque Luro?
- Algún comentario que quisiera agregar.

## Apéndice V

### Ficha Primer Focus Group de Profesionales a fines

#### **Objetivos General:**

- Reconocer en los profesionales del área los puntos de encuentro y de disidencia sobre el manejo de la biodiversidad en la Reserva del Parque Luro

#### **Objetivos específicos:**

- Identificar las concepciones que tienen los profesionales del área sobre la función de la reserva del Parque Luro
- Identificar las posiciones que tienen los profesionales del área sobre el alambrado que bordea la Reserva del Parque Luro
- Identificar en el discurso de los especialistas las categorías utilizadas para explicar el manejo de la biodiversidad en la Reserva del Parque Luro

#### **Preguntas**

1. ¿Cuál es la función de la Reserva Parque Luro en la actualidad?
2. ¿Cuáles son los principales inconvenientes que creen o han observado para cumplir la función?
3. ¿Cuál es su posición respecto al alambrado? ¿Creen que es funcional o interrumpe el proceso?
4. ¿Creen que es una posibilidad retirar el alambrado?
5. ¿Se podría considerar alguna otra alternativa de manejo?
6. Desde su especialización y área de trabajo, ¿Qué recomendaciones plantean?
7. ¿Conocen una experiencia de este tipo de aparcamiento de una reserva?
8. ¿Qué recomendaciones me harían?

## Apéndice VI

### Ficha FocusGroup de Técnicos vinculados al Parque Luro

#### Objetivo General:

- Reconocer en los técnicos de áreas protegidas los puntos de encuentro y de disidencia sobre el manejo de la Reserva del Parque Luro

#### Objetivos específicos:

- Identificar las concepciones que tienen los técnicos sobre la función de una reserva
- Identificar el grado de cumplimiento de las diferentes características establecidas anteriormente para una reserva en Parque Luro específicamente
- Identificar las posiciones que tienen los técnicos sobre el alambrado perimetral la Reserva del Parque Luro
- Identificar en el discurso de los técnicos las diferentes opciones/formas de manejo la Reserva del Parque Luro

1. ¿Para qué sirve una Reserva Natural?
2. Mencione tres aspectos que definen al Parque Luro como una Reserva Natural
3. Mencione tres aspectos que cambiaría para que el Parque Luro funcione como una Reserva Natural
4. ¿El alambrado que bordea el Parque Luro es un aspecto que contribuye o interrumpe su función como Reserva Natural?  
Árbol
5. ¿Creen que es una posibilidad retirar el alambrado?
6. ¿Se podría considerar alguna otra alternativa de manejo?