

Las lecturas que hacen los lectores de la obra de Vigotsky¹

Introducción

En la psicología del aprendizaje se ha venido perfilando aproximadamente desde la década del '50, una tendencia predominante que no excluye la existencia y adscripción a otras. Primero lo fue la psicología conductista, para ser desplazada en la década del '60 por la concepción piagetiana, manteniéndose ambas en pugna constante.

En la actualidad pareciese presentarse el cambio hacia el Enfoque histórico-cultural de Vigotsky, alentado desde ciertos centros de investigación y de publicación.

En este marco contextual situó mi objeto de análisis en las posibles lecturas sobre la obra de Vigotsky que se están realizando en la actualidad, de las cuales da cuenta la producción escrita circulante.

Considero la producción discursiva de Vigotsky no sólo como institución social cristalizada y acabada, sino más bien como un sistema de acción entre múltiples fuerzas, afectadas por el sistema de relaciones sociales. El supuesto que subyace es que hay un vínculo de dependencia mutua entre la naturaleza de los textos propuestos a la lectura y la forma de la lectura que de ellos se hace, convirtiéndose ésta en una práctica de carácter histórico moldeada por hipótesis, discursos y las circunstancias específicas que como lectores se traza.

Estoy diciendo que el campo intelectual² acerca del aprendizaje, tal como se articula en un momento concreto, traza o delinea un marco dentro del cual interpretar las teorías y los objetos por ella producidos; por otra parte, se dice que los sujetos particulares que componen el campo realizan lecturas de una producción

1- Este artículo es producto de la investigación "Las lecturas de Vigotsky en la década del '90" dirigida por el Lic. Ricardo Baquero.

2- Campo intelectual: sistema predeterminado de posiciones que exige clases de agentes provistos de cualidades determinadas (socialmente constituidos). En esta definición se toma la posición de **Bordieu, P. (1971)** expuestas en **Campo del Poder y Campo Intelectual**.

discursiva específica, Vigotsky en este caso, y esas lecturas pueden variar y de hecho son distintas, pero dentro de ciertos límites.

A continuación trataré de señalar aspectos sobre los cuales las lecturas difieren y se acercan entre sí; estas lecturas seleccionadas, si bien se hace referencia a intelectuales e investigadores del campo de la psicología de la educación, no se presentan a título de personas particulares sino como representantes privilegiados (en este trabajo) de este campo actual. Los llamé privilegiados por su condición de productores de discurso, el cual alcanza una importante difusión y elevado posicionamiento en la producción de los discursos de otros investigadores, algunos de ellos con carácter más reproductivo y /o para el enmarcamiento de las prácticas pedagógicas.

Lecturas realizadas sobre Vigotsky

Por razones ideológicas en la época de la conocida guerra fría entre los dos bloques: Este y Oeste, la tradición soviética no fue conocida en Estados Unidos hasta años recientes, fue a través de la entrada de algunos de los trabajos de Vigotsky y sus colegas luego de la década del '30 y su difusión en importantes artículos publicados en prominentes revistas norteamericanas; sin embargo, no hubo un intento coherente de aplicar y desarrollar estas ideas hasta mitad de los '70 y tempranos '80 (Minick et al. 1993:5). Por otra parte, Burgess (Daniels (org), 1995:33) señala que fue en la década del '60 cuando Vigotsky comenzó a influenciar los trabajos de los psicólogos y docentes en Inglaterra.

Al empezar a tener entrada esta obra en el mundo occidental, se iniciaron las interpretaciones sobre la misma y por lo tanto sobre su autor. Uno de los aspectos sobre los cuales no hay acuerdo es el referido al enfoque filosófico-político de Vigotsky, más allá que éste haya declarado su pretensión de construir una psicología marxista.

Bruner (Daniels (org), 1995:45) sostiene que por razones políticas, Vigotsky tuvo que esconder sus puntos de vista sobre la situación del individuo en la cultura; respondiendo a esta interpretación es que al describir en "Actual minds, Possible words" (Daniels (org), 1995:46) aquello que es notable de la psicología Vigotskiana relaciona la idea de instrumentos y signos a Bacon y no a Engels (como lo sostiene explícitamente Vigotsky en sus obras), y halla un paralelismo entre la idea de conciencia con la metacognición.

Bruner construyó un conjunto de hipótesis acerca de la lectura en psicología y así ofrece una manera de interpretar el pensamiento de Vigotsky, retirando los conceptos de su estructura marxista colocando allí el pragmatismo porque concebía que había problemas en la lectura por razones contextuales de producción de la escritura, esto es: lo que pensaba Vigotsky y lo que pudo escribir en ese tiempo.

Otros como Kozulin (Daniels (org), 1995: 92) desean purgar la influencia marxista, sugiriendo que el contexto teórico más amplio de la obra esta dominado por dos cuestiones: la mediación relacionada con una base hegeliana y la naturaleza social de la cognición, relacionada con Durkheim. Esta influencia francesa fue

reconocida por Davidov (continuador de la línea soviética) en 1991.

Por otra parte, Yaroshevsky (**Daniels(org), 1995:24**) pretende exhumar el cuerpo de la obra precoz de Vigotsky para construir una moderna psicología marxista, rescatando entre algunos de los aspectos el papel del signo o palabra como análogo a la explicación marxista del papel de los instrumentos de trabajo en la construcción de la actividad humana.

Teniendo en cuenta las breves referencias anteriores es que importa en el estudio de una teoría la distinción entre las intenciones radicales del autor y los efectos radicales o de otro tipo, de su obra en cualquier momento concreto. Así como las intenciones no pueden comprenderse al margen de las condiciones de posibilidad de su obra, y es en esto donde se están ubicando estos investigadores para plantear la confesión marxista o no de Vigotsky, los efectos de la obra así como su uso deben considerarse en relación a condiciones históricas en un momento concreto.

En este punto podría explicitar dos lecturas importantes que se muestran en la producción inglesa y norteamericana, una de ellas enfatiza el papel del símbolo en las cosas humanas y la otra realza la política de la cultura que se desprendería de la obra de Vigotsky .

Esta última lectura esta influenciada por Gramsci y en ella se relaciona a Vigotsky con la lucha cultural y política por la naturaleza política de la cultura. Pretende relacionar los avances en la cultura con las diferencias de intereses de clases, segmentos y grupos dominantes y subordinados en la sociedad. Interpelan la cultura desde la hegemonía, con esto se pretende explicar cómo el poder mantiene algunos significados- como el buen sentido dominante- excluyendo o subordinando otros .

En la otra lectura dije anteriormente que se aborda el papel del símbolo en la vida humana, aquí el interés radica en el aprendizaje, el desarrollo y el papel del lenguaje en el pensamiento, el énfasis recae sobre la idea del aprendizaje como interaccional y de la cultura como socialmente construida. Las cuestiones sociales son tratadas en términos genéricos, con mayor énfasis en la interacción entre pequeños grupos que en los procesos sociales más amplios, con una clara tendencia a explicar la cultura sin mención al poder o conflicto.

Es sobre esta línea que comenzaron los primeros trabajos en Estados Unidos, dónde por la década del '80 este sistemático interés en la escuela sociocultural soviética emerge en conexión con dos líneas interconectadas de trabajo empírico (**Minick et al, 1993:5**). Una de ellas, la investigación cross-cultural (transcultural) llevada a cabo por Cole, Gay, Glick y Sharp, Scribner, tenía como proyecto la exploración de la existencia de nociones acerca del desarrollo mental suponiendo que el funcionamiento cognitivo esta limitado por contextos específicos que actúan como matriz de las formas de hablar, pensar y actuar.

Otros de ellos, tales como Bruner y Wood así como Wertsch, aplican y desarrollan conceptos claves reflejados en los escritos de Vigotsky en un esfuerzo por conocer cómo el niño aprende a través de interacción colaborativa con adultos.

Me interesa posicionarme en las lecturas centradas en el desarrollo de las funciones cognitivas en el contexto de la educación más formalizada. En este área puede decirse que la teoría de Vigotsky puede servir de base a epistemologías y pedagogías diferentes (**Daniels(org), 1995:9**), si no opuestas, porque el concepto

to a qué es importante como facilitación del desarrollo en cualquier nivel de maduración.

Esta situación puede fundamentarse en el hecho que las lecturas desde el momento que comienzan a intervenir en el campo de producción, empiezan su lucha por la legitimación de su discurso y de las prácticas relacionadas al mismo, porque se analiza la teoría como generadora de prácticas y construcción de una realidad, esto es, como normatizadora en un contexto socio-histórico específico.

Aparecen dos conjuntos de prácticas pedagógicas que reivindican una base Vigotskiana, las cuales se diferencian en el tipo de control ejercido sobre los alumnos. Una de ellas sostiene la responsabilidad de transmitir al niño el legado cultural e histórico de una sociedad, la otra considera el argumento que el conocimiento es social y creado en la interacción.

Hatano (**Minick et al, 1993:154**) comenta una interpretación de la concepción Vigotskiana más acorde a la visión empiricista, en la cual el corazón del proceso educacional es la transmisión de conocimiento desde fuera de la mente individual, considerada como un espacio en blanco. La concepción Vigotskiana interpretada con este marco es compatible con la enseñanza convencional didáctica.

Esta concepción de adquisición del conocimiento por instrucción o transmisionismo tiene como postulado que el conocimiento a ser adquirido por el aprendiz (un miembro menos maduro de la sociedad) es posesión del maestro (un miembro más maduro) usualmente en la forma de un conjunto de habilidades o estrategias para solucionar problemas; al maestro le es asignado por la sociedad el trabajo de transmitir el conocimiento. Debo aclarar que esta concepción muestra una marcada influencia de Durkheim más que marxista.

Esta es una posible interpretación del énfasis de Vigotsky en el origen social de la cognición individual en general y su noción de ZDP en particular.

Un intento aparentemente más ambicioso, del cual también da cuenta Hattano (**Minick et al. 1993: 159**) como una propuesta suya y de Newman, consiste en la reinterpretación de la teoría de Vigotsky como ejemplificando el constructivismo realístico; aquí el conocimiento se considera construido por los mismos aprendices bajo una variedad de limitantes sociales, lo cual fomenta a los educadores a buscar alternativas a la enseñanza didáctica, esto tiene como supuestos que los aprendices son activos agentes de procesamiento de información y de acción.

La construcción por parte de los aprendices de conocimiento es facilitada por interacciones horizontales y verticales, así como por la aprovechabilidad de múltiples recursos de información para crear una zona colectiva de desarrollo proximal.

Este intento puede ser llamado una extensión radical de la concepción Vigotskiana.

Es necesario preguntar hasta qué punto las aplicaciones permiten la extensión de las ideas de Vigotsky y también abren la interrogación sobre el uso de Vigotsky; esto es, si la acentuación de este uso es porque el lenguaje de un modelo preexistente es traducido a nuevos términos para darle la legitimación que tiene la teoría histórica-cultural, aquí podría pensarse en la llamada extensión moderada (en términos de Hattano) sobre el modelo transmisionista y entonces qué consecuencias implica para la obra de Vigotsky; o bien si esta instalación de Vigotsky es expandida más allá de los esquemas trazados originalmente.

Proposiciones hechas por Cobb y Moll, cada uno de ellos junto con sus equipos, son tan radicales que algunos lectores pueden dudar que los autores son todavía Vigotskianos.

En uno de los últimos trabajo de Moll con Whitmore (**Minick et al, 1993: 20**) explícitamente puntualizan la necesidad de interpretar la noción de ZDP de Vigotsky en un más dinámico y abarcador modo que la comprensión convencional. Sostienen que es incorrecto pensar la Zona solamente como una característica del niño o de la enseñanza, porque es del niño incluido en actividad colaborativa con ambientes (discursos) sociales específicos.

El foco de estudio esta en el sistema sociocultural en el cual los niños aprenden, con la comprensión que este sistema es mutuo y activamente creado por maestros y alumnos, por la cual es una ZDP colectiva.

Considerando la lectura como tensión entre el cuerpo de la obra original y la configuración del campo en el cual se realiza dicha práctica, desde el momento en que todas las situaciones son dinámicas, tal práctica es siempre activa y puede llevar a cabo un desarrollo radical. Como las verdaderas relaciones sociales estan profundamente engastadas en la propia práctica del acto de escribir, del mismo modo que en las relaciones dentro de las cuales lo escrito es leído de modos diferentes, dentro de relaciones diferentes, y por personas diferentes; me pregunto: ¿cuáles serían las adiciones, complementos, espacios no aclarados en la producción de Vigotsky, que los actuales lectores consideran necesarias, y en algunos casos imprescindibles realizar para informar las prácticas pedagógicas e investigativas en general?.

(**Daniels, 1996:64**) sostiene que Vigotsky produjo un estudio de la transmisión cultural dónde enuncia un interés por el plano interaccional, silenciando el plano institucional/organizacional más amplio en sus investigaciones experimentales, puesto que estaba centrado en las interacciones sociales de grupos pequeños en términos de dinámica interpersonal y comunicación.

Es por esto que Daniels encuentra un camino para el desarrollo del trabajo de Vigotsky en la proposición de una forma de análisis de las unidades de transmisión cultural en el plano institucional/organizacional que incluya un estudio interaccional del proceso de internalización en el individuo.

Un abordaje socio-institucional basado en Vigotsky pretendería comparar los efectos de distintas formas de organización de los objetos de instrucción, para el cual Bernstein provee el nivel estructural de análisis y Vigotsky aporta la situación del individuo.

Werstch y Bustamante Smolka (**Daniels(org)1995:127**) consideran que los conceptos de Bakhtin como dialogía, lenguaje social y género de habla representan mecanismos concretos para ampliar las afirmaciones de Vigotsky sobre los orígenes y la naturaleza social del funcionamiento mental. Estas vinculaciones se destacan cuando los lenguajes sociales y los géneros de habla son considerados como recursos mediacionales, esto contrastaría con el tratamiento que Vigotsky da al significado de la palabra como una Unidad de Análisis en la cual no es elaborada la relación con el ambiente socio-cultural, mas sí sugerida.

(**Minick, 1993:6**) considera como resultado de la experiencia conjunta en la aplicación de teoría sociocultural a investigaciones educacionales que una nueva y

aplicación de teoría sociocultural a investigaciones educacionales que una nueva y enriquecida concepción de la teoría esta emergiendo, de la cual estan dando cuenta los planteos anteriormente expuestos.

Esta nueva concepción, por una parte demanda cuidadosa atención al contexto institucional de interacción social puesto que no puede desarrollarse una concepción sociocultural viable del desarrollo sin mirar cuidadosamente a la manera que esas instituciones se desarrollan, la forma que las personas se unen entre sí, y el modo por el cual la vida social humana es organizada.

Por otra parte, aparece el lenguaje como una multitud de distintos géneros de habla y artificio semiótico que esta articulado con instituciones sociales particulares y con prácticas sociales particulares. Se va hacia una teoría que eleva la ricas interconexiones entre instituciones culturales, prácticas sociales, mediación semiótica, relaciones interpersonales y el desarrollo de la mente.

Barthes (Culler, 1982: 148) dice que ahora se sabe que el texto no es una línea de palabras que emiten un significado simple sino un espacio multidimensional en el que varias escrituras, ninguna de ellas original se mezclan, chocan. El texto es un tejido de citas dibujado desde los innumerables centro de cultura; pero hay un lugar hacia dónde se orienta esta multiplicidad y es el lector, que es el espacio en el que se inscriben todas las citas que conforman una estructura.

Esta pretensión de revisar las producciones actuales de los que aquí se llama lectores privilegiados sobre una obra abierta como es la Vigotskiana, tiene como finalidad realizar- en un corte actual- la presentación de un pensamiento preva-liente en el área de la psicología del aprendizaje con sus consiguientes implicancias en el campo educativo.

A modo de cierre dejaría planteada una pregunta, que me resulta interesante por ser relativa al campo de la formación docente al cual pertenezco, y la misma consiste en interrogar acerca de cómo son leídas estas interpretaciones de la obra original por quienes llevan o, están en proceso de formación y por lo tanto, llevarán adelante el proceso de enseñanza diariamente en las aulas escolares, nuevos espacios de recontextualización de estas lecturas.

Resumen

En la psicología del aprendizaje de esta década pareciese presentarse un cambio hacia el Enfoque Histórico-Cultural de Vigotsky, alentado desde ciertos centros de investigación y de publicación.

Mi objeto de análisis son las posibles lecturas sobre la obra de Vigotsky que se están realizando en la actualidad, de las cuales da cuenta la producción escrita circulante. Los lectores seleccionados, intelectuales e investigadores del campo de la psicología de la educación, no se presentan a título de personas particulares sino como representantes privilegiados de este campo actual, por su condición de productores de discurso.

Bibliografía

- Altamirano, C. y Sarlo, B. (1983).: **Literatura / Sociedad**. Ediciones Hachette. Buenos Aires.
- Bourdieu, P. (1971) **Campo del poder y campo intelectual**. Folios Ediciones, 1983. Buenos Aires.
- Culler, J. (1982) **Sobre la Deconstrucción**. Ediciones Cátedra, 1984. Madrid.
- Daniels, H. (1996) "**A comparative study of the relation between different modes of pedagogic practice and constructs of deviance.**" En Oxford revue of Education Vol 22, nro.1, 1996: 63-77.
- Daniels, H. (Org.) (1995) **Vigotsky em foco. Presupostos e desdobramentos**. Edit. Papirus. Sao Paulo.
- Minick, Addison Stone y Forman (1993) **Context of learning. Sociocultural dynamics in children development**. Oxford University Press. New York.