

Estudios de género e historia de la familia. Una zona de investigación en construcción: balances y desafíos¹

Gender Studies and Family History. A research ground in progress: some considerations and challenges

Norberto Álvarez, Andrea Torricella

Universidad Nacional de Mar del Plata

Resumen

En este artículo, proponemos un repaso y una reflexión sobre la producción académica en Historia de la Familia desde la década de 1980. El objetivo es evaluar en qué medida se han trazado puentes entre ésta y los Estudios de Género. Revisitamos obras que estudian el período comprendido entre los siglos XIX y XX. Realizamos dos grupos de preguntas exploratorias concentradas en los modos de dar cuenta de la experiencia de las mujeres y en las definiciones de género utilizadas.

Palabras claves: Familia; Género; Historia; Mujeres; Historiografía

Abstract

In this article, we take under consideration the academic production on the Family History and the Gender Studies field since the 1980s. Our major aim is to observe if there has existed any exchange between them and, eventually, the ways that this relation has adopted. We analyze investigations on the XIXth and XXth century Family History in order to ask two questions; one in regard to the place of women's experience; the other, in regard to the definitions of "gender" used.

Key words: Family; Gender; History; Women; Historiography

1. Introducción

La Historia de la Familia como campo de indagación, ha recorrido ya varias décadas de investigaciones y publicaciones, convirtiéndose en un área de estudios con tradiciones analíticas definidas y debates propios. La multidisciplinariedad ha sido una de sus características distintivas, quizás por el interés compartido que posee la familia como objeto de estudio, pero también por la

complejidad de las problemáticas que han guiado las investigaciones en este campo (Hareven, 1971; Coontz, 2000a; Gonzalbo Aizpuru, 2003; Bjerg y Boixadós, 2004; Álvarez, 2007).

La segunda parte del siglo XX ha sido testigo y escenario de un aumento considerable de la producción internacional en este sentido. La consolidación del campo de investigación puede fecharse entre 1980 y 1990 cuando aparecen grandes obras con pretensiones totalizadoras. El "pequeño" libro-guía de Michael Anderson (1988) fue un intento de balance dentro de esta diversidad de trabajos². Recogía más de cien trabajos analizando distintas maneras de aproximarse a la historia de la familia y señalaba pautas comunes, retos y problemas que dichas aproximaciones presentaban (López, 1995). La aproximación demográfica, la de la economía doméstica y la de los sentimientos³ designaban las tendencias interpretativas predominantes.

Sin embargo, localizamos otro espacio intelectual altamente dinamizador para el campo de la historia de la familia, desatendido por Anderson en aquel recuento. A modo de intersección imaginaria (ya que las fronteras son ficticias, aunque efectivas), la historia de las mujeres y los estudios de género han producido una masa de investigaciones y teorizaciones que complejizan y modifican los modos posibles de acercamiento a las familias como objetos de estudio (Cheal, 1991; Coltrane, 1998).

A raíz de esta observación, nos propusimos revisar varias obras producidas post 1980 de historia de la familia sobre los siglos XIX y XX⁴ en Argentina, América y Europa para comenzar una evaluación de las condiciones en que estos puentes e incorporaciones se han tramado.

En el contexto de la historia social de los años 70, la labor de las académicas feministas estuvo encaminada a recuperar a la mujer como un sujeto de la Historia. La experiencia y el agenciamiento de las mujeres fueron los principales temas de estudio. La familia como espacio de opresión y marco experiencial de la vida de la mayoría de las mujeres fue rápidamente problematizada (Rapp, Ross, y Bridenthal, 1979: 182).

La tendencia a dar lugar y visibilidad en la Historia a sujetos hasta entonces omitidos y silenciados se combinó también con el reclamo de las historiadoras feministas para reescribir y develar la alta participación de las mujeres allí dónde se las creía recluidas en el hogar⁵.

A mediados de los años '80s, la historia de las mujeres pasaba por un momento de *impasse*: los conceptos y los métodos que habían venido dando forma a las investigaciones mostraban síntomas de agotamiento. El esfuerzo de conceptualización (entre otros) de Joan Scott (1999b) sobre la categoría género fue un aliciente renovador.

La autora tuvo el mérito de combinar las discusiones en el marco de la teoría feminista y los debates más generales que sacudían a las ciencias sociales (giro lingüístico y posestructuralismo) convirtiéndose en un hito para la totalidad del campo académico (Aresti, 2006). Sus propuestas más intrépidas consistieron en la historización de las categorías (las más evidentes: hombre, mujer, diferencia sexual), contemplar y analizar las operaciones del lenguaje y una estrecha relación analítica y real entre género y poder. Para Scott, el género permea la sociedad y construye las relaciones sociales pero, a la vez, el género es una construcción en sí mismo. Como sostiene Sara Barrón López (2008) *"a partir de la década de los ochenta, el género se reconceptualiza en términos de 'esquema', 'sistema' e incluso 'perspectiva' para rescatar el dinamismo en su construcción y objetivación y para subrayar 'los niveles simbólicos, estructurales, ideológicos y materiales de análisis' en los que pueden ser exploradas las implicaciones genéricas"*.

En nuestro país el interés de las historiadoras feministas en la familia es más tardío, ya que los primeros esfuerzos (décadas del 70 y 80) estuvieron encaminados a recuperar las experiencias de mujeres en diversos escenarios de la esfera pública (Barrancos, 1993; 2005; 2007). La política y el trabajo de las mujeres fueron los temas dominantes. No es hasta bien entrada la década del 90 que las investigaciones comienzan a problematizar la vida y los espacios cotidianos, el cuerpo, la sexualidad y la maternidad (Gil Lozano, Pita e Ini, 2000; Nari, 1996, 2004).

En este trabajo, como estrategia analítica⁶ haremos foco en la historia de la familia, intentando rastrear cómo operan las fronteras temáticas pero también testeando el grado en que las aproximaciones del género permanecen o no como un coto aislado (de modales político-académicos) en las ciencias sociales en general.

Nuestra hipótesis sostiene que si bien la historia de las mujeres ha sido amplia y gustosamente incorporada en los trabajos de historia de la familia (como un sujeto más), no ha logrado la misma aceptación en sus plenas capacidades críticas y analíticas el uso de la categoría y la perspectiva del *género*. El viraje conceptual y metodológico que opera la incorporación de esta última debiera tener una resonancia similar en el campo de la historia de la familia.

2. Grandes vistazos y rumbos académicos

Como primer acercamiento a la vasta producción académica de las últimas casi tres décadas, confeccionamos dos grupos de preguntas exploratorias para establecer líneas comparativas y evaluativas⁷. ¿Cuál es el lugar dado a la

experiencia de las mujeres en las narraciones históricas?
¿Cuáles son los contextos en que los relatos sitúan tales experiencias? ¿Se explicita una definición del concepto género? ¿Cuál? ¿Hay referencias epistemológicas, teóricas o posturas políticas en los modos de producir conocimiento? A continuación anotamos algunas reflexiones.

a) ¿Cuál es el lugar dado a las experiencias de mujeres?

La mujer como sujeto del parentesco ha estado invariablemente presente en la historiografía de la familia pero, de una manera de cierto modo *inevitable*. Los enfoques demográficos representan el paradigma de esta forma de dar cuenta indirectamente (como una variable familiar más) de las vidas de las mujeres: la mitad de la pirámide poblacional. Sin embargo, al evaluar el *lugar* dado a la experiencialidad de las mujeres, pretendemos reconsiderar estas presencias más allá de la necesaria - pero preliminar- descripción⁸.

Los motivos que puede tener dar lugar a las experiencias de mujeres en las historias de las familias pueden ser diversos. Restaurar parte de sus vidas que habían sido negadas o distorsionadas; desafiar definiciones predominantes de lo que es una mujer; cambiar formas en que los investigadores piensan sobre conceptos centrales de la vida familiar; o captar la diversidad de experiencias en las vidas de las mujeres (Thompson y Walker, 1995).

Clasificamos las investigaciones revisitadas para este trabajo en tres modalidades según las distintas maneras de dar cuenta de esta experiencialidad: trabajos que hacen referencia a la misma en un sentido clásico; trabajos que hacen referencia a las representaciones o la construcción social de la experiencia femenina; y trabajos que se centran en una experiencia y significados diferentes de lo familiar según el género.

En el primero, agrupamos la producción más reciente de demografía histórica junto a las aproximaciones desde la historia social. Si bien los trabajos de demohistoria de la Escuela de Cambridge o la línea francesa son previos al período de consolidación del campo de la historia de la familia, sus influencias han permanecido (Laslett 1987; Bardet y Dupâquier, 1999; Reher, 1988; Torrado, 2003, 2007). Las pautas matrimoniales y la fecundidad, aspectos que evidentemente se relacionan con las mujeres, han sido los tópicos que posibilitan la aparición de la experiencia femenina como objeto de esta historia (Rowland y Moll Blanes, 1997).

Los trabajos de historia social de la familia, se han preocupado desde momentos tempranos por los relegados de la Historia (Mitterauer y Sieder, 1983; Segalen, Klapisch-Zuber, Zonabend y Burguière, 1988). La pregunta imaginaria que estos trabajos responderían sería: ¿qué hacían las

mujeres? El cambio familiar y su relación con la industrialización, la economía doméstica y la salarización, la vida material y la reproducción, son los espacios temáticos donde la vida de las mujeres es estudiada (Casey, 1990; Sarti, 2003, Rodríguez, 2004). Paradójicamente, estas apariciones suelen circunscribirse a tareas consideradas (¿por el sentido común?) "femeninas".

El trabajo de José Luis Moreno (2004) sobre el Río de la Plata posee una particularidad: si bien para la época colonial y pos Independencia sus fuentes le permiten poner en un lugar perceptible las experiencias de las mujeres, no ocurre lo mismo en la última parte del texto cuando aborda la transformación familiar de fines del XIX y principios del siglo XX.

Confeccionamos la segunda modalidad en oposición a las anteriores formas de hacer historia (Eley; 1999). En los próximos trabajos, lo experiencial ya no será narrado como evidencia, sino que estos textos darán cuenta de indagaciones en torno a las dimensiones significantes de tales experiencias. La escuela de las mentalidades es una de las tradiciones más importantes que tienen como objeto a lo familiar y las representaciones sobre la familia (Ariés, 1987)⁹. La colección de la *Historia de la Vida Privada* (Duby y Perrot, 2001), en particular los Tomos IV y V, reconstruyen las formas en que la concepción moderna de privacidad y publicidad se articuló con las divisiones sexuales de los espacios familiar y productivo. En palabras de Antoine Prost "*La vida privada sólo tiene sentido en relación a la vida pública, y su historia es ante todo la de su definición*" (Duby y Perrot, 2001: p.19). En estos trabajos, la pregunta por la experiencia sería ¿cuáles son las representaciones o las ideas comunes sobre las mujeres? (Rodríguez Sánchez y Peñafiel Ramón, 1997; Barrán, 1990; Novais, 2006). Para el contexto nacional, en la *Historia de la vida privada en Argentina* (Madero y Devoto, 2000) la vida familiar no es un tópico predominante, aunque los trabajos que sí la abordan se inscriben también en la línea de la mentalidades (Míguez, 2000).

Sin embargo, muchas de estas explicaciones toman en una medida secundaria o nula la idea de diversidad o, mejor dicho, *diferencialidad*, concepto analítico central que ha incorporado la crítica feminista. Las diferencias sexuales (socialmente construidas) son más difícilmente encontradas en estos trabajos que las diferencias debidas a la diversidad socio-económica, religioso-étnica o nacional (Béjar, 1995).

Podríamos decir que se encuentra cierta singularidad/neutralidad sexual en estas explicaciones¹⁰. La misma neutralidad u omisión la encontramos en los trabajos de corte historia cultural de Edward Shorter (1977) y Lawrence Stone (1990). Las generalizaciones, como si

existiera una única sociedad con respecto a hombres y mujeres, es uno de los modos de producir conocimiento que aún conservan cierto sesgo masculinista (Harding, 1996). Como si la unidad mínima de análisis fuese la familia, las nociones de diferencia y diversidad son ignoradas para problematizar las representaciones para los miembros de las familias y sus diferentes posicionamientos. Si la familia se comportara como un sujeto, eso debiera ser el objeto de las investigaciones (¿cómo es que se construye ese espíritu de familia, de grupo?) y no el supuesto de los investigadores. Las diferencias de género (como otras) atraviesan la familia cuestionando en primer lugar los significados o las representaciones neutrales y monolíticas (Fraisie, 2003; Murillo, 2006). En base a estas modificaciones interpretativas, pero estrechamente vinculado a esta tradición, delimitamos el tercer espacio de trabajos revisitados.

En primer lugar hay que mencionar los trabajos sobre moralidad y sexualidad de Jean-Luis Flandrin (1979), en los cuales las diferencias hacia el interior de la familia son problematizadas en términos de relaciones de poder o desigualdades. Cuando se refiere a las explicaciones de la transición demográfica o al debate de la ilegitimidad, otorga a las mujeres intereses particulares y apreciaciones que cambian en buena medida las hipótesis historiográficas sobre las temáticas: "*¿A quién beneficia la limitación de los nacimientos? En primer lugar, a las mujeres. Se puede discutir acerca de la necesidad fisiológica y psicológica de ser madre por parte de la mujer. Pero lo que es indiscutible es que el estado de embarazo es agotador: 'Siempre acostarse, siempre embarazada, siempre pariendo'*"(Flandrin, 1979: 275) o "*el coito interrumpido se practicó cuando las mujeres estuvieron en condiciones de convencer a los hombres de que lo practicarán (...) lo que significa claramente que gozaban de suficiente autoridad sobre sus amantes como para imponerles ese control de sí mismos y esta restricción de su placer*"(Flandrin, 1979: 283-284)

Un texto muy recomendable en esta tercera línea es también el de Isabel Morant y Mónica Bolufer (1998) donde las autoras abordan la construcción de la familia moderna en franca discusión con aquellas explicaciones que naturalizan la diferencia de sexos en los análisis y con el explícito y logrado objetivo de incluir las nociones de diferencia y poder en el estudio de las construcciones culturales.

Los trabajos de historia-antropológica de Martine Segalen (1992) y Jack Goody (2001) también ponderan la experiencia de las mujeres en este mismo sentido: no sólo le dedican apartados para relatar su situación, sino que en cada tema hace mención a lo que ocurría para ellas, incorporando

temáticas como el abuso en los contextos domésticos de hombres hacia mujeres y de adultos (hombres en su mayoría) sobre niños, la violencia de género¹¹.

También, se encuentran en este espacio los trabajos de historia de las mujeres e historia de la familia (Roberts, 1995; Montes y Tuñón, 1997). En el campo local, los trabajos de Catalina Wainerman (1994; 2005) sobre las transformaciones desde la segunda mitad del siglo XX, también podrían incluirse en esta línea de trabajo a modo de historia reciente. Así mismo, las investigaciones de Ricardo Cicerchia (1990, 1994, 1999, 2005) ponen en primer plano el punto de vista o la voz de las mujeres desde una mirada no victimizante: *"También es posible observar que la estridente presencia de las voces femeninas podría explicarse más por el papel 'estabilizador' que las mujeres representan dentro del mundo familiar, función asignada por el mismo modelo patriarcal, que como culminación de un mayor protagonismo social"*(Cicerchia; 1997: 44).

b) ¿Cómo definen al concepto género y cómo lo utilizan?

Que la familia es una construcción social ningún historiador lo pone en duda. La mayoría de los trabajos coinciden en que para entender a la familia de una determinada época es necesario conocer la situación política, económica y cultural y viceversa, ya que la familia se ha convertido en una clave para entender la evolución histórica de las sociedades (Hareven, 1995). Las versiones psicológicas que veían las diferencias de género como característica de los individuos y de la vida privada-familiar, han perdido consenso. Sin embargo, aunque la perspectiva funcionalista y el concepto de rol hayan sido ampliamente cuestionados¹², algunas veces el énfasis puesto en los mecanismos de interiorización y su éxito evocan el tan cuestionado concepto (Stanley y Wise, 1993).

En esta segunda parte, construimos dos grupos: aquellos trabajos que utilizan el concepto género cuestionando la naturaleza de las identidades sexuales; y aquellos otros que incorporan reflexiones teóricas o que directamente articulan en toda la narrativa una perspectiva de género desde la cual construyen preguntas e hipótesis.

En el primer caso, y a riesgo de ser simplificadores, si se hiciera el trabajo de reemplazar la palabra género por sexos, se vería que el uso corresponde a una desnaturalización de los significados de ser hombre y mujer y, particularmente, a los de ser mujer. En el caso de la Historia de la Familia en el Río de la Plata (2004), la palabra género es escasamente utilizada. Varones y mujeres son categorías más recurrentes y confortables. Sin embargo, el libro posee un Glosario que explicita una definición de género *"... género permite referirse con mayor amplitud a las connotaciones que lo femenino*

adquieren en cada contexto cultural e histórico"(280).

En la obra colectiva sobre familia en Iberoamérica coordinada por Pablo Rodríguez también escasea tal concepto. En los casos en que es utilizado, suele estar vacía de toda reflexión teórica y reemplazaría a "mujer". El capítulo dedicado a la familia en Venezuela, a cargo de Luís Pellicer e Inés Quintero, se realiza una definición un tanto fundada en la psicología: *"Las diferencias entre mujeres y hombres, en cuanto a lo que la sociedad espera de cada uno, es una construcción histórico-social; a esta se la denomina género. Los valores, actitudes, comportamientos y actividades que diferencian lo masculino y lo femenino, son incorporados por cada infante en el proceso de socialización"*(Rodríguez, 229) La desnaturalización de los sexos (aunque prescinde de la inmensa discusión teórica que se abrió tras la incorporación de género al lenguaje de las ciencias sociales) resultó necesaria en términos conceptuales y de política académica. La sistemática omisión de las mujeres en los relatos de la historia tradicional, hizo que fuese insoslayable una primera estrategia de visibilización. El uso del concepto género, en este caso, supuso un concepto más académico, aunque en sus usos hiciera referencia sólo a mujer (Scott, 1999b). Este es el caso de gran parte de historiadoras sobre la temática familia y mujer (De Mesquita Samara, 1989; Roberts, 1995; González Montes y Tuñón, 1997).

En este sentido, se pueden rastrear algunos cambios en las denominaciones de los temas. En el reciente Congreso Internacional sobre Familias organizado en Murcia y Albacete en diciembre pasado¹³, hubo una mesa especial dedicada a la problemática del género denominada "Familias y relaciones diferenciales: género y edad". A diferencia de éste, la reunión organizada por el mismo grupo en 1994 denominaba esta sección "Historia de la Mujer e Historia del Matrimonio", temáticas que aluden a ámbitos donde las referencias a lo femenino resultan ineludibles¹⁴.

Finalmente, y enhorabuena, agrupamos numerosos trabajos sobre historia de la familia desde la perspectiva del género que ponderan las dimensiones poder, ideología, discursividad, conflictos, diferencias en las relaciones entre hombres y mujeres. Aglutinados en el modo de aproximación propuesto por Leonore Davidoff y Catherine Hall en el clásico trabajo sobre familias inglesas, cuya primera edición es de 1987, estos trabajos cuestionan las divisiones público-privado desde una lectura que articula género y clase social (Gittins, 1985; Morant y Bolufer, 1998; Coontz, 2000; Lawrence-Zúñiga, 2004; Janssens 2004; Nari, 2004; Cosse, 2006)

En palabras de Davidoff y Hall (1994: 10): *"Partimos de la premisa de que toda identidad es sexuada y de que la organización de la diferencia sexual es el eje de la sociedad."*

La distinción entre hombre y mujer es un hecho siempre presente que determina la experiencia, influye en la conducta y estructura las expectativas. La identidad sexual se organiza dentro de un complejo sistema de relaciones sociales, que se producen no sólo en instituciones como la familia o la parentela, sino en todos los niveles de la estructura legal, social, política y económica. 'Masculinidad' y 'feminidad' son los productos concretos de un tiempo y de un espacio históricos. Constituyen categorías que continuamente se forjan, se discuten, se recrean y se reafirman, en un proceso en el que hay siempre lugar para el cambio y la negociación."

La obra colectiva compilada por Marzio Barbagli y David Kertzer, es un valioso aporte en esta línea. Si bien la disparidad en los artículos es perceptible, en varios de ellos la incorporación de la perspectiva de género es fecunda. Mary Jo Maynes (2003), no explicita una definición aunque hace referencias a obras teóricas fundantes en el campo de los estudios de género. El resultado es una incorporación plena, con preguntas sobre los modos de construcción social de los géneros y también por las contradicciones hacia el interior del culto a la domesticidad anclado en tales concepciones de género. Las diferencias de clase, las posibilidades de acción de los sujetos y los fracasos en los procesos de interiorización transforman los relatos históricos homogéneos: *"Las recurrentes negociaciones en torno al espacio público urbano y su uso por parte de mujeres y niños reflejaban la precariedad de los límites espaciales de la domesticidad, así como la continua necesidad de reforzarlos o rediseñarlos. La teoría sostenía que la correcta vida de familia se desarrollaba de puertas adentro, pero las calles de las ciudades estaban llenas de gentes que mostraban otros comportamientos"*(331-332)

En el campo local, otra obra de referencia ineludible y valiosa en esta línea son las investigaciones de Marcela Nari (2004) sobre la familia y políticas de maternidad, incorporando una lectura de las prácticas de lxs sujetxs que también ponen en entredicho las lecturas exitosas sobre los procesos de interiorización.

3. Primeros balances y desafíos

¿Cuál es el grado de legitimidad que estos temas poseen en el campo de la historia de la familia?

La incorporación de "las mujeres" en la historia de la familia es más importante que la del género. En este sentido, se encuentran muchos trabajos sobre mujeres y familia, en su mayoría llevados a cabo por historiadoras feministas. Dato no menor si nuestro objetivo es evaluar el nivel de penetración de estas perspectivas.

Se puede rastrear en algunos artículos que sostienen

trabajar desde la perspectiva de género (o que utilizan esta categoría) una sección introductoria destinada a resaltar los beneficios de tal aproximación. Si tomáramos las ideas kuhnianas de funcionamiento de una ciencia normal, podríamos evaluar a partir de tales justificaciones, la exterioridad o marginalidad que tal perspectiva posee. El hecho de exponer y demostrar las razones de tal mirada analítica, significaría que aún no posee la legitimidad suficiente para ponerla en práctica sin alegatos. Sin embargo, el caso contrario tampoco garantiza una utilización satisfactoria. La declamación del género debiera ir acompañada de una incorporación analítica en las preguntas y explicaciones. Incluso en la historia de las mujeres, los trabajos suelen caer en tal enunciación. Hacemos nuestras las palabras de Dora Barrancos (2004: 55) para pensar la historia de la familia: *"Lo que no puede ocurrirle a la Historia de las Mujeres es que el enunciado género sea sólo una apelación, un marco que se dispone ceremonialmente, que fija la escena, pero con el que no se interactúa"*. La corrección política, implica muchas veces dedicarle al género unas breves líneas en acápites separados de la historia familiar.

A modo de primeras reflexiones sobre una intersección en construcción, hemos observado algunas cuestiones. En primer lugar, la completa incorporación del paradigma de la historia de las mujeres (Segura Graíño, 1997; Morant, 2000) a la historia de la familia. No percibimos la misma avenencia con la perspectiva de género.

La categoría género fue central en los esfuerzos de los estudios de mujeres para eliminar el significado biológico y naturalizado de los lazos familiares; para contextualizar las experiencias. En el último tiempo, y dadas las promesas incumplidas de tal esfuerzo teórico, muchos han sostenido que era preferible, analíticamente, abandonar el difuso uso del género por el concepto de diferencia manteniendo los mismos supuestos. La propia Scott (1999a: xi) optó por priorizar el concepto de *diferencia entre los sexos*, como una vía de retener esas cualidades subversivas.

Una de las razones de tal incorporación amortiguada en la historia de la familia, sería la equiparación que todavía persiste entre género y mujer. La noción plural de diferencias puede resultar una manera de desactivar tales asociaciones. Las diferencias con clivaje de género sobre lo familiar no son la modalidad de explicación predominante. Suele haber cierta neutralización sexual de lo que la familia significa y se la piensa como una totalidad. En este sentido, cuando la diferencia es puesta en juego se lo hace para remarcar la posición desigual de las mujeres con respecto a tales ideologías. Unas de las ausencias más notorias es la no problematización de la masculinidad como una construcción

social y su relación con la historia de la familia¹⁵.

Otra de las hipótesis que encontramos válidas para esta incorporación un tanto difuminada es la resistencia por parte del campo historiográfico a incorporar problematizaciones teóricas. Pensar en nuevos sujetos de la historia parece ser más confortable para los historiadores que transformar los modos de producir conocimiento a partir de debates teóricos transdisciplinarios. Las investigaciones sobre familia desde el campo antropológico y sociológico suelen ser más ricas en problemas teóricos y abordan con una centralidad casi mayoritaria cuestiones de género.

Además, el cuestionamiento al estatus del saber científico, la deconstrucción de los conceptos y la posicionalidad del investigador son tópicos muchas veces relegados cuando se hablan de temas tan familiares como la familia y las diferencias de sexo. La alteridad que suele leerse entre los historiadores y sus preguntas al pasado, es un tanto monolítica: no se distribuye en diversos ejes de diferenciación en los cuales podría incluirse el género.

Sin embargo, en lo que va de esta nueva década encontramos con optimismo una gran cantidad de investigaciones en curso y textos que proponen recorrer estos puentes y saltar las barreras disciplinares para renovar las hipótesis y los problemas en la historia de la familia (Coontz, 2000b; Heilborn, 2004; Therborn, 2004, Cepeda, 2007). Como una evaluación de lo que todavía nos resulta necesario recorrer y con la certeza de que desde varios lugares el desafío está siendo tomado, finalizamos este preliminar y breve balance.

Notas

¹Una versión preliminar de este trabajo fue presentada en las *IX Jornadas de Historia de las Mujeres y IV Congreso Iberoamericano de Estudios de Género* realizadas en Rosario en octubre de 2008.

²Otros intentos de sistematización de lo producido hasta 1980 pueden encontrarse en los balances de Lawrence Stone (1981) y Elizabeth Kuznesof (1989). También ver el manual de Martine Segalen (1992) cuya primera versión está fechada en 1981.

³La aproximación demográfica, representada por el Grupo de Cambridge y su figura principal Peter Laslett (1993), concentró sus análisis en las formas de composición del hogar (household) a partir de la utilización de fuentes estadísticas. Sus análisis han brindado una masa de datos interesantes, sin embargo no lograron explicar el porqué de los comportamientos familiares y vincular a la familia con el mundo social. La aproximación a través de la economía doméstica permitía, para Anderson, vincular las transformaciones en la estructura económica con las transformaciones en la vida familiar (Anderson, 1971; Hareven, 1982). La aproximación a través de los sentimientos, era la tercera orientación distinguida por Anderson. Esta última estudiaba las mentalidades y representaciones, las relaciones entre padres e hijos, las formas de elegir cónyuge, el amor y el matrimonio entre otros elementos. Todos los

autores aquí agrupados señalaban el bajo nivel afectivo de la familia previa a la modernidad [aunque las periodizaciones varían en cada autor (Ariès, 1987; Pollock, 1990), el carácter reciente de nuestra forma de familia y atribuían estos cambios a transformaciones culturales más amplias: la Ilustración, el individualismo y el capitalismo, una revolución romántica (Flandrin, 1979, 1986; Stone, 1990; Shorter, 1977).

⁴La selección del período se fundamenta en que las regulaciones del género se articulan con lo familiar de una forma completamente diferente en el surgimiento de las sociedades modernas. En esta oportunidad no incluimos publicaciones periódicas.

⁵*"One approach -the first chronologically- to the problem of constituting women as historical subjects was to gather information about them and write (what some feminists dubbed) 'her-story'. As the play on the word 'history' implied, the point was to give value to an experience that had been ignored (hence devaluated) and to insist on female agency in the making of history."*(Scott, 1999a: 18) "Una primera respuesta-la primera cronológicamente- al problema de constituir a las mujeres como sujetos históricos, fue recolectar información sobre ellas y escribir (lo que algunas feministas apodaron) 'her-story'. Del mismo modo que con el juego de la palabra 'history', el objetivo era darle valor a una experiencia que había sido ignorada (y devaluada) e insistir en la agencia femenina del hacer historia". Traducción de lxs autorxs.

⁶Reconocemos la interdisciplinariedad forzosa del estudio de las familias, pero para esta ocasión, seleccionamos sólo los trabajos de historia.

⁷Estas preguntas tienen origen en dos trabajos de revisión (muy numerosos en la academia anglosajona) referidos a los estudios familiares (Thompson y Walker, 1995; Litton Fox y McBride Murry, 2000).

⁸No podemos negar que estas investigaciones ofrecieron una masa cuantiosa de datos, basamento sobre el cual y frente al cual se construyeron indagaciones posteriores que iluminaron (quizás también como repercusión no voluntaria) aspectos claves de las familias y las mujeres. Véanse como ejemplo las discusiones a raíz de los aportes del Grupo de Cambridge en torno a la teoría de la modernización y la nuclearización (Rustoyburu, 2007). Los orígenes del cambio familiar y los "roles" de género complementarios no habrían estado determinados unilinealmente por el capitalismo, sino que las transformaciones habrían sido causalmente más complejas y menos lineales.

⁹Ver un compendio de la producción en este ámbito en Anderson (1988).

¹⁰Ver también la temprana compilación de Martine Segalen, Christiane Klapisch-Zuber, Françoise Zonabend y André Burguière (1988).

¹¹Sería abusivo explicar estas prácticas exclusivamente por sus diálogos con feministas muy reconocidas, pero tampoco podemos obviar la referencia (Oakley y Mitchell, 1997).

¹²Por el feminismo académico en particular, pero, en general, en ciencias sociales es un concepto demodé.

¹³Congreso Internacional **Familia y organización social en Europa y América, siglos XV-XX**, Murcia - Albacete, del 12 al 14 de diciembre de 2007.

¹⁴Ver las actas del congreso (López Cordón y Carbonell Esteller, 1997).

¹⁵Sí en cambio las aproximaciones sociológicas y antropológicas problematizan al género masculino. Por una cuestión de extensión, obviamos esas referencias.

Bibliografía

1. ÁLVAREZ, Norberto (comp.) (2007), *Cuestiones de familia. Problemas y debates en torno de la familia contemporánea*, Mar del Plata, EUDEM [[Links](#)]
2. ANDERSON, Michael (1971), *Family structure in nineteenth century Lancashire*, Cambridge, Cambridge University Press [[Links](#)]
3. ANDERSON, Michael (1988), *Aproximaciones a la historia de la familia occidental (1500-1914)*, Madrid, Siglo XXI [[Links](#)]
4. ARESTI, Nerea (2006), "La categoría de género en la obra de Joan Scott" en BORDERÍAS, Cristina (ed.), *Joan Scott y las políticas de la Historia*, Barcelona, Icaria Editorial [[Links](#)]
5. ARIÈS, Philippe y Georges DUBY (2001); *Historia de la vida privada*, (5 tomos), Madrid, Taurus (1987). [[Links](#)]
6. ARIÈS, Phillipe (1987), *El niño y la vida familiar en el Antiguo Régimen*, Madrid, Taurus [[Links](#)]
7. BARDET, Jean-Pierre y Jacques DUPÂQUIER (1999), *Historia de las poblaciones de Europa. Los tiempos inciertos, 1914-2000*, Madrid, Síntesis [[Links](#)]
8. BARRÁN, José Pedro (1990), *Historia de la sensibilidad en el Uruguay*, Montevideo, Ediciones de la Banda Oriental [[Links](#)]
9. BARRANCOS, Dora (2000), "Moral sexual, sexualidad y mujeres trabajadoras en el período de entreguerras" en MADERO, Marta y Fernando DEVOTO (dirs.), *Historia de la vida privada en Argentina*, Tomo III, Buenos Aires, Taurus [[Links](#)]
10. BARRANCOS, Dora (2005); "Historia, historiografía y género. Notas para la memoria de sus vínculos en la Argentina", *La Aljaba*, vol.9, p. 49-72. [[Links](#)]
11. BARRANCOS, Dora (2007), *Mujeres en la sociedad argentina. Una historia de cinco siglos*, Buenos Aires, Sudamericana [[Links](#)]
12. BARRANCOS, Dora (comp.) (1993), *Historia y género*, Buenos Aires, CEAL [[Links](#)]
13. BARRÓN LÓPEZ, Sara (2008), "Investigación empírica y teoría feminista en los estudios familiares: una síntesis extramuros", *Empiria* (Revista de Metodología de Ciencias Sociales), nº 15 (en prensa) [[Links](#)]
14. BÉJAR, Helena (1995), *El ámbito íntimo*, Madrid, Alianza. [[Links](#)]

15. BJERG, María y Roxana BOIXADÓS (2004), *Familia. Campo de investigación interdisciplinario. Teorías, métodos y fuentes*. Buenos Aires, Universidad Nacional de Quilmes [[Links](#)]
16. CASEY, James (1990), *Historia de la familia*, Madrid, Espasa Calpe [[Links](#)]
17. CEPEDA, Agustina (2007), "Pedagogía de la vida cotidiana familiar. Buenos Aires, 1900-1930" en ÁLVAREZ, Norberto (comp.), *Cuestiones de familia. Problemas y debates en torno de la familia contemporánea*, Mar del Plata, EUDEM [[Links](#)]
18. CHEAL, David (1991), *Family and the State of Theory*, University of Toronto Press, Toronto. [[Links](#)]
19. CICERCHIA, Ricardo (1990), "Mujeres e Historia. ¡Viva la diferencia!", *Revista Nueva Sociedad*, Caracas [[Links](#)]
20. CICERCHIA, Ricardo (1994), "Familia: la historia de una idea" en WAINERMAN, Catalina (comp.), *Vivir en familia*, Buenos Aires, Unicef/Losada [[Links](#)]
21. CICERCHIA, Ricardo (1997), "Familia, género y sujetos sociales: propuestas para otra historia", en GONZÁLEZ MONTES, Soledad y Julia TUNÓN (comps.), *Familias y mujeres en México: del modelo a la diversidad*, México, El Colegio de México [[Links](#)]
22. CICERCHIA, Ricardo (1999), *Historia de la Vida Privada en la Argentina*, Vol. I. Buenos Aires, Troquel. [[Links](#)]
23. CICERCHIA, Ricardo (comp. y ed.) (2005), *Identidades, género y ciudadanía. Procesos históricos y cambio social en contextos multiculturales en América Latina*, Quito, Ediciones ABYA-YALA [[Links](#)]
24. COLTRANE, Scott (1998), *Gender and Families*, Sage, Thousand Oaks. [[Links](#)]
25. COONTZ, Stephanie (2000a), "Historical Perspectives on Family Studies", *Journal of Marriage and the Family*, Vol. 62, No. 2 [[Links](#)]
26. COONTZ, Stephanie (2000b), *The way we never were: American families and the nostalgia trap*, New York, Basic Books [[Links](#)]
27. COSSE, Isabella (2006), *Estigmas de nacimiento. Peronismo y orden familiar: 1946-1955*, Buenos Aires, FCE [[Links](#)]
28. DAVIDOFF, Leonore y Catherine HALL (1994), *Fortunas familiares. Hombres y mujeres de la clase media inglesa 1780-1850*, Madrid, Cátedra-Universitat de València (1987) [[Links](#)]
29. DE MESQUITA SAMARA, Eni (1989), *As Mulheres, o poder e a família*. São Paulo, Século XIX, São Paulo, Editora Marco Zero [[Links](#)]

30. ELEY, Geoff (1999), "¿El mundo es un texto? De la historia social a la historia de la sociedad: dos décadas después?", *Entrepasados*, Nº 17.
[[Links](#)]
31. FLANDRIN, Jean Luis (1979), *Orígenes de la familia moderna*, Barcelona, Grijalbo [[Links](#)]
32. FLANDRIN, Jean Luis (1986), *La moral sexual en Occidente*, Buenos Aires, Gránica [[Links](#)]
33. FRAISSE, Geneviève (2003), *Los dos gobiernos: la familia y la ciudad*, Madrid, Cátedra. [[Links](#)]
34. GIL LOZANO, Fernanda, Valeria Silvina PITA y María Gabriela INI (comps.), *Historia de las mujeres en argentina*, 2 tomos, Buenos Aires, Taurus, 2000 [[Links](#)]
35. GITTINS, Diana (1985), *The Family in Question. Changing Households and Familiar Ideologies*, Macmillan Press, Basingstoke
[[Links](#)]
36. GONZALBO AIZPURU, Pilar (2003); "La historia de la familia hispanoamericana vista desde México", *Revista População e Família*, Nº 5 "Família Ibero-americana", São Paulo, Humanitas/FFLCH-USP
[[Links](#)]
37. GONZALBO AIZPURU, Pilar (coord.) (2001), *Familias iberoamericanas. Historia, identidad y conflictos*. México, El Colegio de México [[Links](#)]
38. GONZALBO AIZPURU, Pilar (ed.) (1997), *Género, familia y mentalidades en América Latina*, San Juan (Puerto Rico), Ed. de la Universidad de Puerto Rico [[Links](#)]
39. GONZALBO Pilar y C. RABELL (1994), *La familia en el mundo iberoamericano*, México, UNAM [[Links](#)]
40. GONZÁLEZ MONTES, Soledad y Julia TUÑÓN (comps.) (1997), *Familias y mujeres en México: del modelo a la diversidad*, México, El Colegio de México González [[Links](#)]
41. GOODY, Jack (2001), *La familia europea*, Barcelona, Crítica, 2001 [[Links](#)]
42. GREER LITTON Fox and Velma MCBRIDE MURRY (2000), "Gender and Families: Feminist Perspectives and Family Research", *Journal of Marriage and the Family*, Vol. 62, No. 4 [[Links](#)]
43. GRÜNELL, Marianne (1994), "Joining anti-facism with feminism. Women's studies in Spain", *The European Journal of Women's Studies*, Vol. 1, Num. 2 [[Links](#)]
44. HARDING, Sandra (1996); *Ciencia y feminismo*, Madrid, Morata, 1996. [[Links](#)]

45. HAREVEN, Tamara (1971), "The history of the family as an interdisciplinary field", *Journal of Interdisciplinary History*, Nº 2
[[Links](#)]
46. HAREVEN, Tamara (1982), *Family time and industrial time. The relationship between the family and work in a New England industrial community*, Cambridge, Cambridge University Press [[Links](#)]
47. HAREVEN, Tamara (1995), "Historia de la familia y la complejidad del cambio social", *Boletín de la Asociación de Demografía Histórica*, vol. 13, nro. 1 [[Links](#)]
48. HEILBORN, Maria Luiza (Org.) (2004), *Família e sexualidade*, Rio de Janeiro, FGV Editora [[Links](#)]
49. KERTZER, David y Marzio BARBAGLI (2002), *La vida familiar a principios de la era moderna (1500-1789)*, Barcelona, Paidós
[[Links](#)]
50. KERTZER, David y Marzio BARBAGLI (2003), *La vida familiar desde la Revolución Francesa hasta la primera guerra mundial (1789-1913)*, Barcelona, Paidós [[Links](#)]
51. KERTZER, David y Marzio BARBAGLI (2004), *La vida familiar en el siglo XX*, Barcelona, Paidós [[Links](#)]
52. KUZNESOF, Elizabeth (1989), "The history of the family in Latin America. A critique of recent work", *Latin American Research Review*, vol. XIV, nº 2, 1989. [[Links](#)]
53. LASLETT, Peter (1987); *El mundo que hemos perdido, explorado de nuevo*, Madrid, Alianza. [[Links](#)]
54. LASLETT, Peter (1993), "La historia de la familia" en GONZALBO, Pilar, *Historia de la familia*, México, Instituto Mora- Universidad Autónoma Metropolitana [[Links](#)]
55. LAWRENCE-ZÚÑIGA, Denise (2004), "Condiciones materiales de la vida familiar" en KERTZER, David y Marzio BARBAGLI, *La vida familiar en el siglo XX*, Barcelona, Paidós [[Links](#)]
56. LÓPEZ CORDÓN, M^a Victoria y Montserrat CARBONELL ESTELLER (1997); *Historia de la Mujer e Historia del Matrimonio*, Murcia, Universidad de Murcia ed. [[Links](#)]
57. LÓPEZ, Pilar (1995), "La Historia de la familia en la reciente historiografía europea", *Historia Social*, Nº 21 [[Links](#)]
58. MADERO, Marta y Fernando DEVOTO (2000), *Historia de la vida privada en Argentina*, Tomo III, Buenos Aires, Taurus [[Links](#)]
59. MÍGUEZ, Eduardo (2000), "Familias de clase media: la formación de un modelo" en MADERO, Marta y Fernando DEVOTO, *Historia de la vida privada en Argentina*. Tomo II, Buenos Aires, Taurus [[Links](#)]
60. MITTERAUER, Michael y Reinhard SIEDER (1983), *The european family*, Oxford, Blackwell. [[Links](#)]

61. MORANT DEUSA, Isabel y Mónica BOLUFER PERUGA (1998), *Amor, matrimonio y familia. La construcción histórica de la familia moderna*, Madrid, Sínteis [[Links](#)]
62. MORANT, Isabel (2000): "Historia de las mujeres e historia: innovaciones y confrontaciones". *Actas del II Congreso Internacional Historia a Debate* [[Links](#)]
63. MORENO, José Luís (2004), *Historia de la familia en el Río de la Plata*, Buenos Aires, Sudamericana [[Links](#)]
64. MORTIZ SCHWARTZ, Lilia (org.)(2006), *História da vida privada no Brasil. Contrastes da intimidade contemporânea*, São Paulo, Companhia das Letras [[Links](#)]
65. MURILLO, Soledad (2006), *El mito de la vida privada*, Buenos Aires, Siglo XXI [[Links](#)]
66. NARI, Marcela (1996), "Las prácticas anticonceptivas, la disminución de la natalidad y el debate médico, 1890-1940" en Lobato, Mirta (ed.), *Política, médicos y enfermedades. Lecturas de historia de la salud en la Argentina*, Buenos Aires, Biblos [[Links](#)]
67. NARI, Marcela (2004), *Políticas de maternidad y maternalismo político, Buenos Aires 1890-1940*, Buenos Aires, Biblos [[Links](#)]
68. NASH, Mary (1991), "Two decades of Women's History in Spain: a reappraisal" en Offen, KAREN, Ruth Roach Pierson y Jane RENDALL (eds.); *Writing Women's History. International perspectives*, Bloomington, Indiana University Press [[Links](#)]
69. OAKLEY, Ann y Juliet MITCHELL (eds.) (1997), *Who's afraid of feminism?* Nueva York, The New Press. [[Links](#)]
70. PARSONS, Talcott (1974), "La estructura social de la familia", AA. VV., *La familia*, Barcelona, Península [[Links](#)]
71. POLLOCK, Linda (1990), *Los niños olvidados: relaciones entre padres e hijos de 1500 a 1900*, México, FCE [[Links](#)]
72. RAPP, Rayna, Ellen Ross y Renate Bridenthal (1979), "Examining Family History", *Feminist Studies*, Vol. 5, No. 1 [[Links](#)]
73. REHER, David Sven (1988), *Familia, población y sociedad en la provincial de Cuenca, 1700-1970*, Madrid, Siglo XXI. [[Links](#)]
74. ROBERTS, Elizabeth (1995); *Women and families. An Oral history, 1940-1970*, Cambridge, Blackwell [[Links](#)]
75. RODRÍGUEZ SÁNCHEZ, Ángel y Antonio PEÑAFIEL RAMÓN (eds.) (1997), *Historia de la familia. Familia y mentalidades*, Murcia, Servicio de Publicaciones Universidad de Murcia. [[Links](#)]
76. RODRÍGUEZ, Pablo (coord.) (2004), *La familia en iberoamérica 1550-1980*, Bogotá, Convenio Andrés Bello-Universidad Externado de Colombia [[Links](#)]

77. ROWLAND, Robert y MOLL BLANES Isabel (eds.) (1997), *Historia de la familia. La demografía y la historia de la familia*, Murcia, Servicio de Publicaciones Universidad de Murcia. [[Links](#)]
78. RUSTOYBURU, Cecilia (2007), "Familia y cambio social. Las explicaciones sociohistóricas: entre la predicción y la incertidumbre" en ÁLVAREZ, Norberto (comp.), *Cuestiones de familia. Problemas y debates en torno de la familia contemporánea*, Mar del Plata, EUDEM. [[Links](#)]
79. SARTI, Raffaella (2003), *Vida en familia*, Barcelona, Crítica. [[Links](#)]
80. SCOTT, Joan (1999b), "El género: una categoría útil para el análisis histórico" en NAVARRO, Marisa y CATHERINE R. Stimpson (comps.); *Sexualidad, género y roles sexuales*, Buenos Aires, FCE [[Links](#)]
81. SCOTT, Joan W. (1999a), *Gender and the politics of history*, New York, Columbia University Press [[Links](#)]
82. SEGALÉN, Martine (1992), *Antropología histórica de la familia*, Madrid, Taurus, (1981) [[Links](#)]
83. SEGALÉN, Martine, Christiane KLAPISCH-ZUBER, Françoise ZONABEND y André BURGUIÈRE (1988), *Historia de la Familia*, 2 Tomos, Madrid, Alianza (1986) [[Links](#)]
84. SEGURA GRAÍÑO, Cristina (ed.) (1997), *La historia de las mujeres en el nuevo paradigma de la historia*, Madrid, A. C. AL-MUDAYANA [[Links](#)]
85. SHORTER, Edward (1977), *The making of the modern family*, Nueva York, Basic Books. [[Links](#)]
86. STANLEY, Liz y Sue WISE (1993), *Breaking Out Again. Feminist Ontology and Epistemology*, London, Routledge. [[Links](#)]
87. STONE, Lawrence (1981), "Family History in the 1980s. Past achievements and future trends", *The Journal of Interdisciplinary History*, Vol. XII, Nº 1 [[Links](#)]
88. STONE, Lawrence (1990), *Familia, sexo y matrimonio en Inglaterra: 1500-1800*, México, FCE [[Links](#)]
89. THERBORN, Göran (2004), *Between sex and power. Family in the World, 1900-2000*, Londres, Routledge [[Links](#)]
90. THOMPSON, Linda y Alexis J. WALKER (1995), "The Place of Feminism in Family Studies", *Journal of Marriage and the Family*, Vol. 57, No. 4 [[Links](#)]
91. TORRADO, Susana (2003), *Historia de la familia en la Argentina moderna (1870-2000)*, Buenos Aires, Ediciones de la Flor [[Links](#)]
92. TORRADO, Susana (comp.) (2007), *Población y bienestar en la Argentina del primero al segundo Centenario*, 2 Tomos, Buenos Aires, Edhasa. [[Links](#)]

93. WAINERMAN, Catalina (comp.) (1994), *Vivir en familia*, Buenos Aires, Unicef/Losada [[Links](#)]

94. WAINERMAN, Catalina (2005); *La vida cotidiana en las nuevas familias ¿una revolución estancada?*, Buenos Aires, Lumiere.
[[Links](#)]

© 2010 *Universidades Nacionales de Luján, La Pampa y del Comahue*

Cruce Ruta 5 y 7
(6700) - Luján - Buenos Aires
República Argentina
Tel.: (+54 2323) 42-0380 Int. 360
Fax: (+54 2323) 42-5795

e-Mail

aljaba@mail.unlu.edu.ar