



"Araña albina", acrílico. Ramiro Achary

Manifiestar(se). Once ejercicios de resistencia a favor de la educación

Luis PORTA* y Silvia GRINBERG**

“Yo perforo; el infinito pasa por ahí”
Lucio Fontana (1899-1968)



Un manifiesto es una declaración pública de principios e intenciones que, mediante una pieza documental permite diferentes lecturas, se dan a conocer ideas o problemas de manera intensa y concluyente. Un manifiesto es novedoso en su esencia, pone en debate a disposición de otro(s) aquello que queremos decir y hacer sobre un tema o cuestión. Nos permite y nos remite a sentar posición, o por lo menos a poner en cuestión aquella que tenemos. Podríamos también aventurar que a través de un manifiesto comunicamos y ponemos en juego una intencionalidad ética y política. Un manifiesto nos ubica en ese lugar de darnos al mundo, un darse al mundo que nos compromete por una vida mejor, más solidaria, más libre, más respetuosa. Como la afirmación de Lucio Fontana cuando refiere a su obra: el manifiesto perfora y logra que muchos infinitos pasen por ahí. Un manifiesto entonces, perfora y manifiesta y, en esa manifiestación –que es pública– permite que muchos infinitos entren. Un manifiesto es resistencial, no sólo porque perfora sino porque en esa perforación procura habitar otros mundos, sensibilidades y sentidos.

Este dossier de la *Revista Praxis Educativa* de la Universidad Nacional de La Pampa, Argentina tiene por objeto manifiestar-se: como comunicación, resistencia y expansión de sentidos a favor de la educación. Una manera de perforar realidades, poner en tensión categorías, sujetos y prácticas que ocurre a través

* Docente e Investigador (categoría I) del Departamento de Ciencias de la Educación de la Facultad de Humanidades - Universidad Nacional de Mar del Plata, Argentina e Investigador Independiente de CONICET. Es Profesor Titular Regular con dedicación exclusiva de la Cátedra Problemática Educativa. Desde el año 2003 dirige en “Grupo de Investigaciones en Educación y Estudios Culturales” (GIEEC) y desde el año 2015 es Director del Centro de Investigaciones Multidisciplinarias en Educación (CIMed).
Argentina | luporta@mdp.edu.ar

** Investigadora del CONICET en UNSAM, donde dirige el Centro de Estudios de Desigualdades, Sujetos e Instituciones (CEDESI), Escuela de Humanidades) y es Profesora titular regular de Sociología de la Educación. Es también Profesora titular regular de Pedagogía y coordinadora del Área sociopedagógica, UACO-UNPA.
Argentina | sgrinber@unsam.edu.ar

de una conversación fluida, con intencionalidades, acuerdos y desacuerdos que la vuelve potente.

A partir de la lectura de *Un Manifiesto por la educación*, publicado en 2010 por Gert Biesta y Carl Anders Säfström los autores de este dossier, ante la invitación de la revista y los coordinadores, nos permitimos preguntarnos, reflexionar, manifestarnos sobre aspectos que casi a diez años de su publicación tienen vigencia en tiempos en que, para algunos, existe una larga agonía/ crisis de la educación y del sistema escolar. A este ejercicio de reflexión también fueron invitados sus autores que, como un viaje de vuelta al pasado, se para en el hoy con vista en la proyección de futuros otros. A ellos gracias por aceptar ser parte de esta apuesta.

El dossier está organizado en **once ejercicios** que en sus miradas y lecturas diferentes manifiestan resistencias, perforaciones y sentidos. El **primero** de ellos corresponde al propio Manifiesto por la Educación de *Gert Biesta y Carl Anders Säfström* interesado en la libertad, lo que es y lo que no es, el amarre en esa tensión que pone énfasis en el disenso, la subjetividad y la historia que remite a la libertad, a la condición histórica de la educación y su posibilidad de futuro. En este sentido, proponen que la teoría de la educación debe colocar a la libertad en el centro de su interés y punto de referencia, tender hacia una estética de la libertad y resaltar el modo en que el sentido se transforma al asumir igualdad en una situación de inequidad. Dos conversaciones completan el Manifiesto. Gert Biesta apela a hablar no simplemente sobre la educación, sino en nombre de la educación con el objetivo de pensar una teoría que apunte a construir un objeto educativo que hable en nombre de la educación. Por su parte, Carl Anders Säfström tensiona el campo de las políticas educativas en términos de la relación entre educación y estado y del papel de las investigaciones educativas como correlato de esas políticas. Preguntándonos si eso es lo que queremos, el autor llama fervientemente a luchar por la educación.

La **segunda y tercera** intervención corresponde a los autores del Manifiesto. *Gert Biesta y Carl Anders Säfström* lo releen y dialogan casi a diez años de haberse publicado. El Manifiesto intentó expresar algo, en términos de libertad, afirma Biesta. Preocupado hoy por la senda

instrumental de las mediciones en educación, recupera preocupaciones importantes por las que vale la pena luchar aún hoy con la responsabilidad que conlleva utilizar la libertad para existir juntos como sujetos. Carl Anders Säfström recupera la defensa de la educación, en beneficio de la educación propiamente dicha y plantea la necesidad de volver a conectarse con las ideas que se formularon en el manifiesto como proyecto radical.

La **cuarta** conversación es la que plantea *Mario Di Paolantonio* quien reflexiona sobre la potencialidad misma del pensamiento de la educación poniendo en tensión el sentido de idealidad/desilusión que todo manifiesto tiene. En este esquema, el artículo aboga por pensarnos y pensar educativamente. Sostener “lo que es y lo que no es” le permite al autor, en un clima de tensión, abogar por una multiplicación interpretativa del Manifiesto con el fin de guiar, entender e interpretar la importancia de representar, trasladar y leer la tensión operativa del vocabulario y hacerlo transformable en términos políticos. *Sebastián Plá* en el planteo de la **quinta** conversación discute aspectos de la relación entre tiempo y libertad en educación. Para ello, aborda dos nudos teóricos: las significativas limitaciones históricas y espaciales de algunas categorías utilizadas y, las articulaciones temporales similares entre dos propuestas educativas antagónicas, la filosofía de la educación y la razón instrumental. Plá comparte los principios centrales del Manifiesto, pero se opone a una articulación temporal de corte transversal que restringe “camino divergentes a formas diversas de libertad en el ámbito educativo”.

La **sexta** voz que sumamos de *José Yuni & Claudio Urbano*, dialoga con cuestiones que el Manifiesto “deja abiertas”. En este sentido retoman un modo de interrogación que aborda la ontología de la educación para la construcción de la teoría y la investigación educativa. El texto indaga tensiones que se producen al abordar los significantes de la educación desde distintos registros epistémicos. La educación en el campo de la cultura y la producción de procesos de humanización son las claves que recorren el texto de Yuni & Urbano que invita a pensar en términos “paradojales y complejos”. El **séptimo** ejercicio de conversación lo proponen *Rodrigo Matos de Souza, Ricardo Castaño Gaviria & Elizeu Clementino de Sou-*

za. Los autores prestan atención a la reconfiguración del pensamiento pedagógico y de las posibilidades que tiene para cuestionar el carácter antropológico e histórico que se nos presenta como verdad. Se posicionan para ello en la actitud de resistencia, la filosofía de la negación y el lugar de otras corporeidades para provocar desestabilizaciones que abren la puerta a otras experiencias y narrativas “sobre los procesos de formación y (de)formación en la Educación.

José Tranier en su **octavo** ejercicio conversacional da cuenta de un recorrido orientado a identificar cómo la escuela necesitó repensarse a sí misma a partir de los nuevos embates provenientes de diversas esferas de la coyuntura a lo largo del tiempo. Tranier indaga fundamentalmente en las configuraciones de problemáticas inéditas “límites” para trazar “un antes y un después” en lo relativo a las formas de habitar la vida escolar e intentar (re)conocer los circuitos explícitos e implícitos en nuevos umbrales de racionalidad y reflexión institucional. El **noveno** trabajo le permite a Nilda Alves, Virginia Louzada, Claudia Chagas & Alessandra Nunes Caldas dialogar con Gert Biesta y Carl Andres Säfström sobre la posición que tienen los autores del Manifiesto con relación a la escuela en la contemporaneidad. A partir de su línea de desarrollo denominada “investigación con los cotidianos” interpelan algunas posiciones diferenciadas asociadas a las relaciones entre prácticas y teorías, las articulaciones entre espacios y tiempos educativos y la idea de que los procesos de aprendizaje enseñanza pasan todo el tiempo, en un “movimiento que incluye el todavía no es en la negociación entre lo que es y lo que todavía no es”.

La **décima** intervención de Julieta Armella propone pensar la escuela en su materialidad espacio-temporal, como lugar de encuentro con otros en el que se configura la vida común. Para ello, es clave el planteo de la categoría Comunidad como posibilidad. La escuela como oportunidad y como línea de fuga plantea Armella. La escuela como un espacio otro capaz de “ir a contrapelo, como un espacio-tiempo en el que pueden suspenderse los modos de relación dominantes para construir otros nuevos”.

Finalmente, la **última** intervención en manos de los coordinadores del dossier, propone cuatro irrupciones a modo de epílogo. Silvia Grinberg & Luis Porta a través de lo que de-

nominan “manifestaciones polifónicas de la pedagogía”: manifestarse en términos de la educación y la crisis de la contemporaneidad, el aparecer del sujeto y el problema de la libertad, la estética de las afecciones y manifestarse en la pedagogía. Azules y rojos aparecen en el texto como un viaje que nos remite a la centralidad de las afecciones y a la cristalización de sentidos en pos de un mundo sensible, humano y humanizante. El epílogo, no como cierre sino como apertura a nuevas manifestaciones, nos remite a las de antes, las de ahora y las narrativas de futuro que puedan permitirnos habitar la palabra educacional y preguntarnos por ella.

Los autores y autoras que forman parte de este dossier han tenido la imperiosa necesidad de manifestarse tejiendo otras tramas que interrumpen, desestabilizan y abren la posibilidad a diferentes “potenciales futuros”. Esas tramas tan humanas como sensibles, no son cerradas, sino permeables, abiertas que permiten seguir irrumpiendo a favor de la recuperación de un mundo más sensible y de una educación más humana. Nos hemos permitido ampliar esos sentidos a través de la publicación bilingüe de este dossier español/inglés, lo que significó un enorme esfuerzo de traducción de los textos. Esto potencia y permite una mayor visibilización de estos once ejercicios conversacionales. Agradecemos el trabajo realizado por el equipo que llevó adelante la traducción y la edición de los artículos del español al inglés y/o del inglés al español, todos ellos pertenecientes al Grupo de Investigaciones en Educación y Estudios Culturales (GIEEC) de la Universidad Nacional de Mar del Plata.

Recuperando el epígrafe con el que comenzamos este texto, los/las invitamos a seguir perforando el mundo manifestándonos como forma de resistencia, para re-conocernos y ser re-conocidos en y con otros/otras. Como forma de resistencia: para que muchos/todos/el/los infinito/s entren por ahí.

Entre Buenos Aires y Mar del Plata, en abril de 2018.

Fecha de Recepción: 25 de enero de 2018
Primera Evaluación: 25 de febrero de 2018
Segunda Evaluación: 1 de marzo de 2018
Fecha de Aceptación: 1 de marzo de 2018

(Self) Manifesting. Eleven exercises for education

Luis PORTA* and Silvia GRINBERG**

I pierce; the infinite thrusts through
Lucio Fontana (1899-1968)



A manifesto is a public declaration of principles and intentions that presents ideas or problems in a conclusive and intensive manner through a text which admits diverse interpretations. A manifesto is new in essence and invites (others) to dialogue with what we wish to say or do regarding a given issue. It allows and compels us to take a stance –or at least to question our current one. We could even argue that through a manifesto we communicate and venture an ethical and political intent. A manifest places us in the situation of opening up to the world –a movement that commits us to a better, freer and more solidary and respectful life. That is precisely the meaning conveyed by Lucio Fontana in reference to his own work: the manifest pierces and manifests, and in such motions –which are public– it enables the thrust of many infinities. A manifesto entails the quality of resistance, not only because it perforates what exists but also because such piercing aims at making other worlds, other sensitivities and meanings inhabitable.

This issue of *Praxis Educativa* –a journal sponsored by La Pampa State University in Argentina– is intended as a manifest, i.e. as communication, resistance and enhancement of meanings in favor of education. It entails a means to pierce realities, to put a strain on categories and practices through fluid conversation, with intentions, agreements and disagreements which enrich it.

Departing from the reading of *A Manifesto For Education*, released in 2010 by Gert Biesta and Carl Anders Säfström, the

* Professor and researcher at the Department of Educational Sciences, School of Humanities (Category I), Plata State University (Category I). Independent Researcher for CONICET. Associate Professor of *Education Problematics*. Since 2003, Director of the Research Team for Education and Cultural Studies (GIEEC) and Head of the Center for Multidisciplinary Research on Education (CIMED) since 2015. Argentine | luporta@mdp.edu.ar

** CONICET Researcher at UNSAM (San Martín State University) where she leads the Research Center for the Approach of Inequalities, Subjects and Institutions (CEDESI, School of Humanities). Associate Professor of *Sociology of Education and Pedagogy*. Coordinates the Socio-pedagogical Area at UACO-UNPA, Argentine | sgrinber@unsam.edu.ar

writers in this Issue respond to the invitation made by the Journal to inquiry, reflect and manifest in regard to some of the aspects of this document which remain up to date, after ten years, in a current context of crisis/agonny of education and the school system, as some argue. The original writers were also summoned to participate in the revision, who engaged in a journey to the past for the projection of other futures. We would like to thank them for joining us in such effort.

The Issue is structured into **eleven exercises** which manifest resistances, piercings and meanings in a diverse range of interpretational acts. Exercise **one** corresponds to the *Manifiesto For Education* itself, by *Gert Biesta y Carl Anders Säfström*, which is concerned with freedom, what exists and what does not exist, and the emphasis on the dissent, subjectivity and history that refer to freedom, the historical condition of education and its future possibility. Along these lines, they suggest that the theory of education should place liberty as the center of its concern and reference, lean towards aesthetics of freedom and highlight the way in which meaning is transformed when equality is assumed in a context of inequality. Two conversations complete the *Manifiesto*: Gert Biesta advocates for speaking not just of education but on its behalf, in such a way that a theory to build an educational object that speaks for education can indeed develop. In a second document, Carl Anders Säfström poses a focus of inquiry on educational policies, particularly on the relationship between education and state and the role of educational research in correspondence to such policies. As he interrogates us as to whether that situation actually responds to our wishes, the author urges a struggle for education.

The **second** and **third** exercises also belong to the authors of the *Manifiesto*. *Gert Biesta* and *Carl Anders Säfström* undertake its reinterpretation almost a decade after its release. The *Manifiesto* intended to say something about freedom, Biesta says. With a concern for the instrumental nature of measurement in education, Biesta ponders on matters which are even today worthy of struggle and which dialogue with the responsibility implied in freedom as a way of co-existing as subjects. Carl Anders Säfström resumes his defense on education to benefit education itself, and states the neces-

sity to revisit the ideas of the *Manifiesto* as a radical project.

In the **fourth** conversation, *Mario Di Paolantonio* reflects on the potential of the thought about education by questioning the sense of ideality/disillusionment implied in any manifesto. In such frame, the article invites to think of ourselves and to think educationally. The reflection about “what exists and what does not” enables the writer to defend the interpretational multiplication of the *Manifiesto* so as to guide, understand and interpret the value of representing, transferring and reading the operational strain of the vocabulary while translating that into political terms. As he engages in the **fifth** conversation, *Sebastián Plá* discusses aspects of the relationship between time and freedom in education. In order to do so, he deals with two theoretical lines: the significant historical and spatial limitations of some of the categories used and the similar temporal articulations between two antagonical educational proposals: the philosophy of education and instrumental reason. Plá agrees with the *Manifiesto*'s core concepts, though he objects to a temporal, cross-sectional articulation that restrains “divergent roads to diverse forms of freedom in the educational area”.

The **sixth** contribution by *José Yuni & Claudio Urbano* dialogues with those aspects which remain “open” in the *Manifiesto*. Thus, they favor a manner of inquiry that deals with the ontology of education for the construction of theory and educational research. The text reflects on the challenges of approaching the signifiers of education from different epistemic registers. Education in the domain of culture and the production of processes of humanization are central to Yuni & Urbano's work, which invites to further reflection in terms of paradoxes and complexities. *Rodrigo Matos de Souza*, *Ricardo Castaño Gaviria* & *Elizeu Clementino de Souza* present their theses in the **seventh** conversation. They focus on the re-configuration of pedagogical thought and its potential to question the anthropological and historical character which presents itself as truth. They are situated in an attitude of resistance, the philosophy of denial and the location of other corporealities to trigger instabilities that lead to other experiences and narratives “about the processes of formation and (de)formation in Education”.

José Tranier is the author of the **eighth** exercise, which discusses the effort to recognize how the school has needed to reconsider/rethink of itself in the face of new attacks rooted in contingencies along the years. Tranier inquires mainly on the configuration of new “border” situations that draw a line between “before and after” regarding ways of inhabiting school life, as he tries to (re)cognize the explicit and implicit flows in the new thresholds of rationality and institutional reflection. Nilda Alves, Virginia Louzada, Claudia Chagas & Alessandra Nunes Caldas author the ninth document –a differed dialogue with Gert Biesta y Carl Andres Säfström regarding the position the latter present in regard to school nowadays. Stemming from their research line on daily experiences, Alves and colleagues question some differentiated positions connected with the relationships between theories and practices, the articulations among educational times and spaces, and thesis of ubiquitous learning which includes the not-yet in the negotiation between what exists and does not exist yet.

The **tenth** conversation by Julieta Armella invites to consider school in its temporal-spatial materiality as the meeting place with others where common life is shaped. School is thus meant as an opportunity and an exit route, an alternative space that can “move against the grain, as a space time where dominant mode of relations can be suspended in order to make new ones”.

Finally, the **eleventh** contribution is presented by the Issue’s coordinators, who propose four emergences as an epilogue. By means of what they call “pedagogical polyphonic mani-

festations”, Silvia Grinberg & Luis Porta discuss manifesting in terms of education and the crisis of the present, the appearance of the subject and the problem of freedom, the aesthetic of affections, and manifesting *in* pedagogy. Blue and red alternate as they propose a journey into the importance of affections and the crystallization of the senses in the direction of a sensitive, humane and humanizing world. The epilogue thus serves as a new opening, rather than a closure, to refer to old, current and future manifestations that enable us to inhabit the educational word and question it.

The authors in this Issue have been urged to self-manifest by constructing threads that interrupt, unsettle and pave the way for diverse “potential futures”; this bilingual Issue has indeed constituted a possibility for the amplification of meanings. The huge translation efforts are justified in the enhanced visibility of the eleven conversations. We thank the members of the Research Team on Education and Cultural Studies (GIEEC) at Mar del Plata State University for their work in this regard.

As the epigraph proposes, we invite you to further pierce the world by manifesting, as a means to resisting, recognizing and becoming recognized by and in others so that many/all, the infinite/s come through.

In between Buenos Aires and Mar del Plata, in April 2018.

Received: January 25th, 2018
 First Reviewed: February 25th, 2018
 Second Reviewed: March 1st, 2018
 Accepted: March 1st, 2018