

1

Percepción social del riesgo: problemáticas costeras y vulnerabilidades en Playa Magagna (Chubut)

M. Paula Ferrari

IGEOPAT (Instituto de Investigaciones Geográficas de la Patagonia), Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales. Universidad Nacional de la Patagonia San Juan Bosco, Sede Trelew. CONICET.

@ [mapaulaferrari@yahoo.com.ar]

Fecha de recepción: 10/05/2010

Fecha de aprobación: 28/10/2010

Resumen

El propósito del trabajo es explorar la utilidad de la percepción social del riesgo como marco teórico-metodológico en las evaluaciones del riesgo y en el diseño de estrategias de gestión de la problemática. Este trabajo incluye la revisión e indagación de marcos teóricos y conceptuales de la percepción social del riesgo, y presenta un caso de estudio: la percepción de problemáticas costeras y vulnerabilidades en Playa Magagna. Para ello se realizaron dos diagnósticos: el técnico y el percibido. El primero se basó en la identificación de problemas, conflictos, atributos costeros y condiciones de vulnerabilidad frente al riesgo de erosión costera, a partir de la realización de observaciones en terreno e indagación bibliográfica. El diagnóstico percibido consistió en analizar las percepciones que los residentes del sitio construyen respecto a estas mismas variables, mediante la realización de entrevistas en profundidad a informantes clave. El hallazgo de resultados discordantes entre ambos diagnósticos, indica la necesidad de incluir el imaginario del riesgo que la comunidad construye, con el fin de arribar a un diagnóstico integral de la problemática, y al mismo tiempo, fomentar su articulación en los procesos de gestión.

Palabras clave: riesgo, erosión costera, percepción social, discrepancias experto-público.

Percepção social do risco: problemáticas costeiras e vulnerabilidades em Praia Magagna (Chubut)

Resumo

O propósito do trabalho é explorar a utilidade da percepção social do risco como quadro teórico-metodológico nas avaliações de risco e de desenho de estratégias de gestão da problemática. O presente trabalho inclui a revisão

e indagação de quadros teóricos e conceituais da percepção social do risco e apresenta um estudo de caso: a percepção de problemáticas costeiras e vulnerabilidades em Praia Magagna. Nesse sentido, foram realizados dois diagnósticos: o técnico e o percebido. O primeiro se baseou na identificação de problemas, conflitos, atributos costeiros e condições de vulnerabilidade frente ao risco de erosão costeira, a partir da realização de observações de campo e pesquisa bibliográfica. O diagnóstico percebido consistiu em analisar as percepções que os residentes do local constroem com respeito a estas mesmas variáveis, mediante a realização de entrevistas em profundidade a informantes chave. A constatação de resultados discordantes entre ambos os diagnósticos, indica a necessidade de incluir o imaginário do risco que a comunidade constrói, com a finalidade de alcançar um diagnóstico integral da problemática e, ao mesmo tempo, fomentar sua articulação nos processos de gestão.

Palavras chave: risco, erosão costeira, percepção social, discrepâncias técnico-público.

Social perception of risk. Coastal issues and vulnerabilities in Playa Magagna (Chubut)

Abstract

The aim of this paper is to explore the usefulness of social perception of risk as a theoretical-methodological framework, both in risk assessment and in the design of problem management strategies. The work includes the review and inquiry of social perception of risk theoretical as well as conceptual frameworks, and presents a case study: perception of coastal issues and vulnerabilities in Playa Magagna. Two different diagnoses were carried out: a technical and a perceived one. The first diagnosis was based on the identification of problems, conflicts, coastal attributes and vulnerability conditions regarding the risk of coastal erosion, by means of field observations and bibliographic investigation. Perceived diagnosis consisted in analyzing perceptions shared by local residents, which were built on these same variables and using in-depth interviews to key informants. The finding of discordant results between both diagnoses indicates the need for the inclusion of the imaginary of risk built by the community, in order to arrive at a comprehensive diagnosis of the problem, and at the same time, promote its articulation in management processes.

Keywords: risk, coastal erosion, social perception, expert-public discrepancies.

Introducción

Dado que el propósito de este trabajo es explorar la utilidad de la percepción social del riesgo como marco teórico-metrológico para el

diagnóstico y la evaluación de situaciones de riesgo, el objetivo general que se planteó consiste en analizar la operatividad de la comparación de dos diagnósticos, el técnicamente evaluado y el socialmente percibido, de un escenario de riesgo de erosión costera de la provincia de Chubut: Playa Magagna.

La primer parte del trabajo incluye la indagación y revisión de marcos teóricos y conceptuales de los estudios de percepción, particularmente de percepción social del riesgo, de las discrepancias entre expertos y público, así como los distintos enfoques de abordajes existentes en los estudios de percepción. En la segunda parte se presenta el caso de estudio, abordando dos diagnósticos - el técnicamente evaluado y el socialmente percibido - de Playa Magagna como escenario de riesgo de erosión costera. El diagnóstico técnico se basó en la identificación de problemas y conflictos costeros, atributos de la costa y condiciones de vulnerabilidad de los contextos expuestos al riesgo de erosión costera. Para ello se realizó la observación en terreno y la indagación de diversas fuentes bibliográficas (trabajos previos y ordenanzas). El segundo diagnóstico consistió en el análisis de las percepciones que los residentes del sitio construyen respecto a los problemas y conflictos identificados, a los atributos de la costa y a las condiciones de vulnerabilidad; utilizando técnicas de investigación cualitativa: entrevistas en profundidad semiestructuradas a distintos informantes clave.

1. Marco conceptual: Percepción social del riesgo y discrepancias experto-público

La imagen que un grupo social construye sobre el espacio o territorio en que se desenvuelve, así como las problemáticas o conflictividades que en él se desarrollan, es el resultado de la superposición y acumulación de percepciones individuales. Como sostiene Caneto (2000:9) “si bien cada persona percibe el espacio de una manera única, el proceso de socialización determina que ciertos aspectos de las imágenes mentales sean compartidos por grandes grupos”. Desentrañar la imagen colectiva, construida a partir de percepciones e imágenes individuales, interesa a la Geografía¹ particularmente por su capacidad para transformar el espacio o territorio.

1 Geografía de la percepción o de las representaciones espaciales.

Una de las problemáticas inherentes al territorio es la configuración de escenarios de riesgo. Así, se entiende por riesgo, al grado de pérdidas y/o daños esperados debido a la ocurrencia de un fenómeno peligroso desde la perspectiva humana y a la presencia de condiciones de vulnerabilidad en los elementos o contextos expuestos a dicho fenómeno (Cardona, 1993). En los estudios de riesgos se diferencian aquellos riesgos generados por el hombre (riesgos tecnológicos) y los originados en procesos de la naturaleza (riesgos naturales), aunque se reconoce en estos últimos la intervención humana (riesgos inducidos).

Las percepciones acerca del riesgo se basan en imágenes construidas a partir de la información proveniente del medio y de las experiencias previas ante una situación de riesgo. Dichas valoraciones - de la peligrosidad del fenómeno y de las condiciones de vulnerabilidad- difieren no sólo individualmente sino también colectivamente², y pueden estar influidas por diversos factores: de género, etarios y culturales. Por otro lado, existen valoraciones del riesgo relacionadas con el conocimiento técnico-científico, tanto de la peligrosidad de un fenómeno como de la vulnerabilidad de los contextos expuestos al mismo³. Si bien se reconoce que las diferencias entre las evaluaciones técnicas y las valoraciones de los individuos sobre una misma situación de riesgo constituyen el origen de los estudios de percepción social del riesgo, diversas disciplinas científicas han comenzado a interesarse por el tema en las últimas décadas como consecuencia de los impactos no deseados que genera el desarrollo económico, industrial y tecnológico en la sociedad: la degradación de paisajes, la sobreexplotación de recursos naturales, la aparición de situaciones de riesgos tecnológicos (accidentes industriales y nucleares) o riesgos originados por el avance de la urbanización y los peligros naturales (sismos, inundaciones, huracanes). Los trabajos pioneros sobre percepción social del riesgo se vinculan con fenómenos de riesgo tecnológico.

La diversidad de percepciones existentes sobre un mismo problema, ha originado en los estudios de riesgo una polémica en torno a las discrepancias entre los juicios de valor emitidos por los expertos y los sostenidos por otros

2 Las valoraciones colectivas corresponden al significado compartido acerca del riesgo

3 Estas valoraciones del riesgo se refieren a estudios orientados con metodologías y herramientas de investigación que pretenden diagnosticar, explicar o describir situaciones de riesgo determinadas, así como los informes técnicos realizados desde diversas instancias de gobierno (municipales, provinciales).

actores sociales no expertos. Esta polémica tuvo dos consecuencias principales: por un lado, posibilitó que los estudios de percepción social pasaran a ocupar la máxima atención como enfoque de abordaje para explicar las causas de las diferencias entre expertos y público, y por otro lado, impulsó a que cada autor utilice una terminología distinta para abordar el tema. Así Slovic (1991) se refiere a dos campos del riesgo: “riesgo percibido y riesgo técnicamente evaluado”. Por su parte, Sjoberg y Drotz-Sjoberg (1994) distinguen los “riesgos objetivos de los subjetivos”, para referirse a diferentes métodos de evaluación del riesgo, basándose la evaluación objetiva en datos estadísticos y cálculos matemáticos, mientras la subjetiva se relaciona con juicios intuitivos de los colectivos sociales involucrados en la problemática. El concepto de riesgo subjetivo, planteado por estos autores, referido a “juicios intuitivos sobre el riesgo, relacionados tanto con las estructuras personales, cognitivas, emocionales y de motivación, así como con los ambientes sociales, culturales y políticos” (Sjoberg-D.Sjoberg, 1994:54) contrasta con el de riesgo objetivo referido a las valoraciones científicas del riesgo. Por su parte, Puy (1995:359) sostiene que “las percepciones del público corresponden a racionalidades diferentes y complementarias a la de los expertos”. La autora plantea que las valoraciones técnicas del riesgo no están completamente libres de cierta subjetividad⁴ y, por lo tanto, no son estimaciones plenamente objetivas del riesgo. Su propuesta consiste en utilizar los términos “estimaciones formales e intuitivas del riesgo” en lugar de objetivas y subjetivas.

Independientemente de la terminología utilizada para caracterizar las distintas miradas sobre el riesgo, se debe recalcar que ambas son válidas y constituyen dos visiones o descripciones de la realidad, complementarias aunque no siempre coincidentes. Por tal motivo, en el marco de diseño de una estrategia de gestión es importante identificar las diferencias y/o similitudes que puedan surgir de la comparación de ambos diagnósticos, se llamen estos: “riesgo objetivo, formal, técnicamente evaluado” o “riesgo subjetivo, intuitivo o socialmente percibido”.

Considerando el postulado de Prades López y González Reyes (1996:3) respecto a que “la percepción social del riesgo debe entenderse como un instrumento para el desarrollo de políticas de prevención y gestión del riesgo”, se reconoce la importancia de incluir la percepción social en los estudios de

4 Como sucede al momento de seleccionar criterios o variables para medir el riesgo.

riesgo por dos aspectos fundamentales: para arribar a un diagnóstico integral y hacer factible una estrategia de gestión de la problemática.

El reconocimiento de las diferencias de percepción del riesgo estimuló el desarrollo de diversos enfoques teóricos de abordaje en estos estudios. Los más reconocidos son el enfoque psicométrico y el enfoque cultural. El Enfoque Psicométrico pretende explicar las diversas valoraciones existentes sobre un mismo fenómeno de riesgo⁵, así como las discrepancias entre las reacciones de los expertos y de la opinión pública. Las herramientas metodológicas utilizadas por este enfoque se centran en el análisis estadístico multivariado y el empleo de cuestionarios aplicando parámetros psicométricos (familiaridad del sujeto con la situación de riesgo, nivel de conocimiento, controlabilidad, sexo, edad, voluntariedad de exposición al riesgo, etc.) para producir representaciones cuantitativas de percepción y actitud frente a los riesgos. Los trabajos pioneros del enfoque psicométrico son los realizados por Slovic P., Fischhoff B., Lichtenstein P., Read S. y Combs B. para estudios de percepción de riesgos tecnológicos en 1978, y los trabajos de Sjoberg y Drotz-Sjoberg de 1991 y 1994. Si bien los estudios realizados bajo este enfoque fueron los primeros en incursionar sobre las cuestiones de percepción del riesgo - y quizás, debido a ello- se les reconoce ciertas limitaciones: una de ellas, es la pretensión de universalidad respecto a la forma en que se perciben los riesgos, dado que no se contemplan la multiplicidad de estrategias y estructuras cognitivas, tanto individuales como culturales. Otra limitación radica en que mediante el uso de cuestionarios estructurados o cerrados (con variables psicométricas definidas a priori) resulta inadecuado captar la complejidad inherente a la percepción social del riesgo (Prades López y González Reyes, 1996).

El Enfoque Cultural, entiende la percepción del riesgo como un proceso construido socialmente, donde cada sociedad elige selectivamente los riesgos a los que se expone. Se reconoce la existencia de sesgos culturales y de cosmovisiones asociadas a patrones de interacción social (igualitarios, jerárquicos e individualistas) que influyen en la manera en que una sociedad percibe los fenómenos de riesgo y en consecuencia actúa (o no actúa) ante determinadas situaciones. Para comprender los procesos en que se construye socialmente la percepción del riesgo, este enfoque hace uso de aproxima-

5 Explicar el motivo por el cual determinados fenómenos se consideran de alto riesgo y otros pasan desapercibidos.

ciones cualitativas y etnográficas⁶, por lo que la entrevista en profundidad -no estructurada o abierta- se constituye en la herramienta más adecuada para la recolección de la información. Al poner la atención en los patrones de interacción social para poder comprender la forma en que se perciben los riesgos, el enfoque cultural deja en un segundo plano la distinción entre el riesgo subjetivo-objetivo, es decir, las discrepancias entre las percepciones del conocimiento técnico y/o científico y las percepciones de la población afectada. Autores referentes del enfoque cultural de percepción del riesgo son Mary Douglas con su obra “La aceptabilidad del riesgo según las ciencias sociales” de 1986, y Krimsky S. y Golding D. con su trabajo sobre las “Teorías sociales del riesgo” de 1990.

2. Percepción social de problemáticas costeras y vulnerabilidades en Playa Magagna

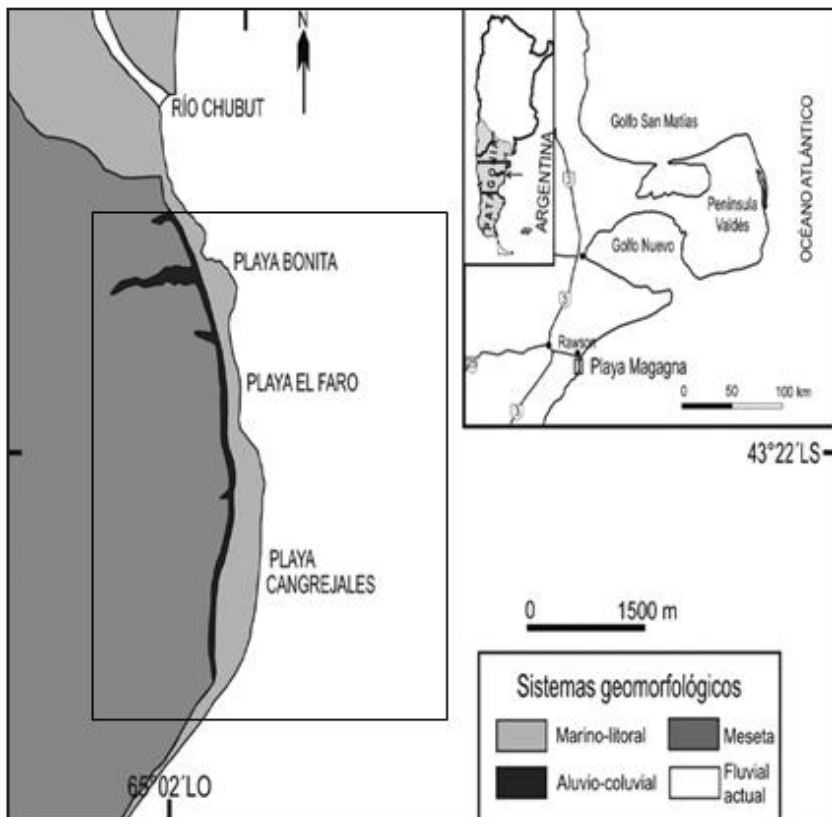
Playa Magagna, localizada al sur de la desembocadura del río Chubut, corresponde a una angosta franja de costa conformada por tres pequeños asentamientos costeros (Playa Bonita, Playa El Faro y Playa Los Cangrejales), utilizados principalmente para recreación estival y de fin de semana (ver figura 1). En los últimos años estos asentamientos han evidenciado un importante crecimiento, relacionado con la demanda de espacio para uso urbano-residencial, de ocio y turismo. Su instalación en una típica planicie de acumulación marina de la costa patagónica, sujeta a la fuerte influencia de la erosión costera (procesos de erosión marina, hídrica-pluvial y remoción en masa) plantea una problemática compleja vinculada con los riesgos de origen natural e inducidos antrópicamente (Monti-Escofet, 2008). La dinámica de dichos procesos erosivos sumado al patrón de ocupación del territorio identificado en el sitio, se agrava por el hecho de que el desarrollo no contempla normatividad que ordene o limite la urbanización en esta zona costera.

Trabajos antecedentes sobre percepción del riesgo en P. Magagna plantean que la comunidad percibe la acción erosiva del mar independientemente de haber experimentado una situación de riesgo. En cambio, la percepción del riesgo de remoción en masa en las laderas de las barrancas depende de

6 Los primeros estudios fueron realizados desde la Antropología Social.

la vivencia de situaciones críticas previas (Monti-Lanza, 2003). Así mismo, Ferrari y Monti (2009) sostienen que los pobladores de esta área costera, además de percibir procesos naturales de peligro, también identifican procesos de peligro inducidos antrópicamente generadores de fenómenos de remoción en masa.

Figura 1. Localización de Playa Magagna



Fuente: Monti-Escofet (2008).

Para el presente trabajo, primeramente se realizó el diagnóstico técnico de las problemáticas costeras y vulnerabilidades de Playa Magagna - partir de la observación en terreno y la indagación de diversas fuentes bibliográficas (trabajos previos y ordenanzas municipales)-, para luego analizar la percep-

ción e imagen colectiva de los pobladores del sitio (diagnóstico percibido), utilizando técnicas de investigación cualitativa. En ambos diagnósticos la identificación de los problemas costeros se basó en la propuesta conceptual de Barragán Muñoz (2003)⁷, incorporando además la indagación de conflictos de intereses y atributos de la costa (soporte, sumidero y fuente). Las condiciones de vulnerabilidad del sitio fueron trabajadas desde las diversas dimensiones aportadas por el concepto de vulnerabilidad global de Wilches Chaux (1993)⁸.

2.1. Diagnóstico técnico

Los problemas costeros de P. Magagna corresponden a los procesos erosivos actuantes en el área. Los procesos naturales que caracterizan la peligrosidad del sitio son: la erosión marina, la erosión hídrica-pluvial y la remoción en masa. El conflicto de intereses derivado de ello, se refiere a las distintas visiones que los actores sociales intervinientes tienen sobre los problemas de erosión. Un grupo de actores (el Complejo de Administración de P. Magagna⁹, el gobierno municipal y provincial) es partidario de llevar adelante acciones tendientes a solucionar los problemas de riesgo costero en las playas; mientras que otro grupo conformado por los residentes temporarios y permanentes del lugar, con su accionar contribuyen a la conformación de escenarios de riesgo (modificando el paisaje natural), y por último los visitantes o turistas que se muestran apáticos o bien indiferentes con respecto a los problemas de erosión. Otros de los problemas costeros identificados corresponden al tránsito con cuatriciclos por las laderas de las barrancas y la generación de focos de incendios en época estival debido a la mayor frecuencia de visitantes al lugar. Esto se traduce en conflicto de intereses a partir de las opiniones divergentes de los actores sociales. El CADPM y los residentes permanentes son partidarios del cuidado de la costa y de la generación de ordenanzas que prohíban el tránsito vehicular sobre las laderas de las barrancas, así como el control y supervisión por parte del

7 Barragán Muñoz, J.M. (2003) Medio ambiente y desarrollo en áreas litorales: introducción a la planificación y gestión integradas. Servicio de publicaciones. Universidad de Cádiz.

8 Wilches Chaux, G. (1993). "La Vulnerabilidad Global". En: Maskrey, A. (Comp.) Los desastres no son naturales. La Red de Estudios Sociales. Bogotá, Colombia.

9 En adelante CADPM.

gobierno para que dichas prohibiciones se cumplan efectivamente. Por su parte, los visitantes foráneos que acuden esporádicamente a la playa no les preocupa el cuidado de la misma, por lo tanto son quienes contribuyen en mayor medida al desmejoramiento del sitio.

En referencia a los atributos de la costa (soporte, sumidero y fuente) que propone Barragán Muñoz (2003), las particularidades biofísicas de la costa de P. Magagna para usos y actividades permiten reconocer las siguientes características de la “función soporte”¹⁰: las geoformas del sustrato, una angosta franja costera limitada por plataforma de abrasión de olas y acantilados activos e inactivos, la heterogeneidad de los materiales que conforman la costa y la existencia de una extensa plataforma de abrasión de olas que en baja marea posibilita la extracción del pulpo. La presencia de la “función sumidero”¹¹ en la costa radica en la existencia de pequeños basurales clandestinos. En aquellos terrenos baldíos que no están cercados se observa gran cantidad y variedad de desechos, principalmente en época estival. De la “función fuente”¹² se identificó la actividad extractiva de biomasa comestible (pulpo y pesca recreativa); además de la oferta estética y la tranquilidad del paisaje¹³. Respecto a las condiciones de vulnerabilidad, pudieron identificarse las siguientes dimensiones¹⁴:

- a) Vulnerabilidad natural. Esta condición de vulnerabilidad está dada por la fragilidad geomorfológica de las barrancas, propensas a los derrumbes y a la formación de cárcavas producto de la dinámica hídrica-pluvial y de la intervención humana sobre las mismas (procesos de verticalización o rectificación de las laderas de las barrancas).
- b) Vulnerabilidad física. La localización de los asentamientos en un sitio con marcado retroceso de la costa y arealmente restringido (la costa se

10 El medio físico que sostiene las actividades desarrolladas sobre la costa, condicionadas por la topografía, las propiedades geotécnicas del sustrato y la dinámica de los procesos naturales allí actuantes (Barragán Muñoz, 2003).

11 Vertido de residuos en la costa, desagües pluviales, cloacales y/o industriales, como así también de residuos sólidos producidos por las actividades comerciales o industriales (Barragán Muñoz, 2003).

12 La costa proveedora de recursos, materiales de construcción, extracción de biomasa comestible y recursos no renovables, oferta estética y paisajística para el desarrollo de actividades turísticas (Barragán Muñoz, 2003).

13 P. Magagna no se caracteriza por el turismo masivo de sol y playa.

14 Tomadas del concepto de vulnerabilidad global propuesto por Wilches Chaux (1993).

encuentra limitada por las laderas de las barrancas al oeste y el frente marítimo al este) determina la presencia de condiciones de vulnerabilidad física en P. Magagna. Existen viviendas afectadas por procesos de peligro, como ser aquellas que se hallan al pie de los acantilados inactivos, condición que las hace susceptibles al daño ante la ocurrencia de fenómenos de remoción en masa y erosión del sustrato debido a lluvias extraordinarias. Otras viviendas ubicadas próximas a la línea de costa se exponen a la acción erosiva del mar.

- c) Vulnerabilidad técnica. Las obras para contener posibles derrumbes de las barrancas ante la ocurrencia de eventos de precipitación, son construidas por los propietarios con materiales precarios (predominio de madera y chapa), y de acuerdo a su criterio (sin demandar asistencia técnica). En muchos casos, estas obras presentan notorios rasgos de deterioro como consecuencia de derrumbes de materiales desde el tope de las barrancas producto de la erosión hídrica-pluvial (ver figuras 2 y 3). Esto demuestra una condición de vulnerabilidad técnica de dichas obras. Otra particularidad observada en algunas de las parcelas es la revegetación de las laderas de las barrancas con el objetivo de fijar los sedimentos y así frenar o disminuir el derrumbe de los mismos.

Figura 2. Defensas derrumbadas.
P. Bonita



Figura 3. Defensas de madera.
(P. Bonita)

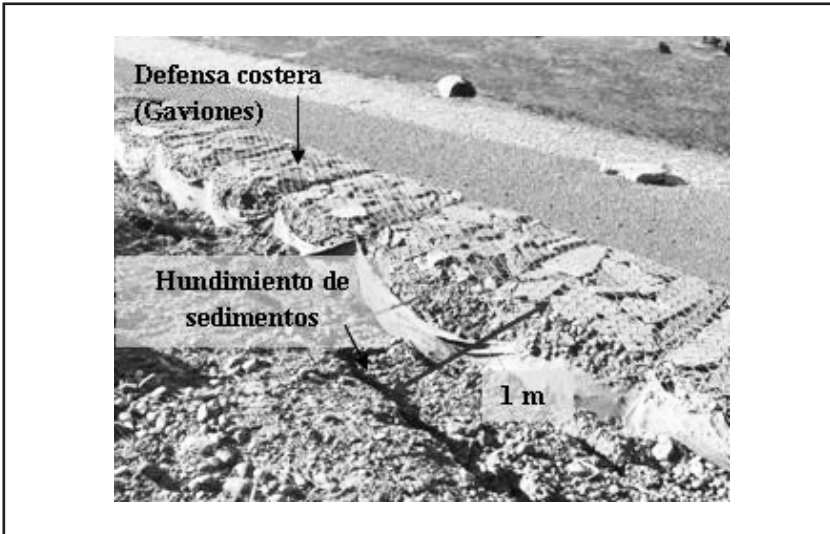


Fuente: Elaboración propia.

Respecto a las obras de protección costera (gaviones) encaradas por el gobierno provincial en el año 2006, actualmente muestran marcados rasgos de erosión por efecto de dos marejadas registradas en el mes de

julio del año 2009¹⁵, evidenciando condiciones de vulnerabilidad física. El último tramo de la defensa costera ubicada en el extremo sur de playa Los Cangrejales presenta hundimiento de sedimentos en el tope y erosión en la base (ver figura 4).

Figura 4. Defensa costera erosionada por efecto de marejadas. (Playa Los Cangrejales)



Fuente: elaboración propia.

- d) Vulnerabilidad jurídica-institucional. P. Magagna fue declarada en el año 2001 “Área Turística Municipal Protegida” bajo Ordenanza N° 5.017. La misma no especifica claramente el propósito de creación del lugar como área protegida y, paralelamente, no establece la elaboración de un plan de manejo integral que así mismo contemple los problemas de riesgo existentes en el área. Otra característica que se suma a la condición de vulnerabilidad jurídica-institucional de P. Magagna se refiere a los problemas de propiedad de la tierra. Alrededor de 1910 los terrenos fueron cedidos por el gobierno nacional a un privado (Marcial Galina). El hecho de que este propietario no utilizara los terrenos, favoreció

15 Marejadas del 25 y 26 de julio de 2009.

a que los primeros usuarios estacionales del sitio consideraran que se trataba de terrenos fiscales. Por ello, hacia las décadas del 70 y 80, el progresivo incremento de la urbanización motivó los reclamos de Galina por el derecho de uso de esas tierras. Es sobre este escenario que el CAAdPM comienza a gestionar la compra de los terrenos ocupados, y de aquellos inmediatamente aledaños a los mismos. A esta particularidad respecto a la condición de tenencia de la tierra se agrega el hecho de que en el momento en que los terrenos fueron cedidos a Galina por el gobierno nacional, el límite hacia el lado marino se colocaba en el nivel de la más baja marea, quedando entonces como propiedad privada lo que en legislaciones posteriores sería de dominio público, con límite continental en la línea de alta marea o en el acantilado, según sea el caso (Monti-Escofet, 2008). Por tal motivo, el tema de la tenencia de la tierra aún no está completamente solucionado. Esto se agrava por la existencia de ocupantes que no reconocen los derechos del propietario Galina, ni las gestiones del CAAdPM, con el argumento de que se trata de terrenos fiscales, situación que llevó a que en el año 2008 se produjeran desalojos en algunos de los lotes usurpados. Al seguir vigentes los problemas de derechos de propiedad de la tierra, tanto las autoridades municipales como el CAAdPM han desatendido la resolución de los problemas de riesgo presentes en el sitio.

2.2. Diagnóstico percibido

El análisis de la percepción social del riesgo en P. Magagna, fue abordado desde el enfoque cultural, entendiendo a la percepción como un proceso que se construye socialmente y que para su comprensión, el empleo de técnicas cualitativas resultan las más adecuadas para este tipo de estudios. Se realizaron nueve entrevistas en profundidad a distintos informantes clave de los tres principales asentamientos de Playa Magagna: Bonita, El Faro y Cangrejales. Por informante clave se definió a aquellas personas que aún no teniendo su residencia permanente en el lugar, tienen conocimiento e interés sobre las problemáticas existentes por el hecho de habitar temporalmente el sitio. Previo al relevamiento se elaboró un punteo temático que sirvió de guía y ayuda memoria en campo.

Considerando a Rodríguez Gómez et al (1996:200): “Por análisis de datos se entiende al conjunto de manipulaciones, transformaciones, operaciones, reflexiones, comprobaciones que se realizan sobre los datos con el fin de extraer significado relevante en relación al problema de investigación”. Para el análisis de la información recogida en las entrevistas se codificaron las distintas emisiones de los entrevistados de manera tal de identificar imaginarios, percepciones, actitudes, comportamientos y experiencias, que los entrevistados manifestaron en su discurso.

A continuación se presentan los resultados del análisis de las entrevistas en profundidad. Como ejemplo de las expresiones de las personas entrevistadas se incorporan algunos extractos textuales.

A) Problemas costeros y conflictos de intereses.

Los entrevistados manifestaron las siguientes preocupaciones: el uso de cuatriciclos por las barrancas y las playas, robos a las viviendas, aumento en la concurrencia de visitantes durante el verano y problemas ocasionados por la erosión costera, tanto marina, como hídrica-pluvial y procesos de remoción en masa inducidos antrópicamente. Un poblador expresa claramente la molestia que ocasiona la llegada de visitantes a la playa en el verano y la alteración de uno de los atributos que le imprimen particularidad al lugar (la tranquilidad): “...*los que vivimos en Magagna todo el año alimentamos calandrias, pechos colorados...y llega el verano y viene la gente con gomeras, con los cuatris, con las motos y los autos y ahuyentan, hacen mucho ruido...*”¹⁶. Casi la totalidad de las personas entrevistadas manifestaron percibir los problemas de erosión costera. Algunas expresiones son: “...*se está construyendo cada vez más próximo a la línea de costa y también sobre el fondo de la barda, excavándola... esos son los riesgos*”¹⁷, “...*Playa Magagna está en peligro! Tanto sobre la costa como sobre la barda... la degradación es constante!...*”¹⁸. Así mismo, los entrevistados perciben la existencia de procesos de remoción en masa inducida por el hombre. El tránsito de personas por las laderas de las barrancas es percibido como un proceso de inducción de remoción en masa. Otro de los problemas

16 (Entrevista a A.H., poblador permanente de P. El Faro, Fecha: 21 de marzo de 2009).

17 (Entrevista a P.C., poblador permanente de P. Cangrejales II, Fecha: 19 de mayo de 2009).

18 (Entrevista a E.G., poblador permanente de P. Bonita, Fecha: 7 de marzo de 2009).

percibidos corresponde a la inseguridad del lugar, como consecuencia de los frecuentes robos a las viviendas.

B) Atributos de la costa.

La costa como “fuente”. Las personas entrevistadas consideran que la extracción del pulpo como actividad recreativa se incrementa año a año. Algunas manifestaciones de ello son: “...*Hace 5 o 6 años atrás se venía a pulpear de noviembre a febrero, pero ahora la gente viene en agosto y depreda...*”, “...*se saca las piezas chicas (del pulpo), con camionetas sacan las piedras y modifican el hábitat...*”¹⁹.

La costa como “sumidero”. Un entrevistado refiriéndose a las personas que visitan la playa señala: “...*tenemos muchos problemas con la gente, saca las matas, tira toda clase de basuras a la costa...*”²⁰. Otro de los problemas identificados en P. Magagna, que definen la costa como sumidero, se refiere la inexistencia de infraestructura cloacal, cada propietario tiene su pozo ciego que actúa por filtración de forma directa con las mareas contaminando la playa. Así lo expresa una de las personas entrevistadas: “...*cuando yo construyo esta casa hago hacer el pozo ciego... y llegué hasta la tosca blanca, al otro día el pozo estaba por la mitad de agua de mar, y cuando la marea bajó, el pozo se secó! Lamentablemente todos los que tenemos pozos ciegos generamos contaminación...*”²¹. Otro entrevistado señala: “...*el pozo ciego de mi casa está trabajando con las mareas! Baja la marea, el pozo está vacío, sube la marea y se llena da agua... y así contaminamos...*”²².

C) Condiciones de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad política. Del análisis de las entrevistas se pudo comprobar que actualmente existe una disminución del nivel de adhesión de los residentes -tanto temporarios como permanentes- al CADPM. La actual presidenta del Complejo manifestó que “*cada vez son menos los que participan activamente en el Complejo de Administración*”. Cuando se le consultó por el o los motivos de ello, señaló que “*la gente de Magagna es muy especial... yo*

19 (Entrevista a M.D., poblador permanente de P. Bonita, Fecha: 22 de enero de 2009).

20 (Entrevista a A.N. y G.M., residentes temporarios de P. Bonita, Fecha: 19 de mayo de 2009).

21 (Entrevista a E.G., residente permanente de P. Bonita, Fecha: 7 de marzo de 2009).

22 (Entrevista a L. O., residente permanente de P. El Faro, Fecha: 21 de marzo de 2009).

me postulé a presidente porque no había gente que se propusiera...porque a mi me interesa la playa y sino me postulaba el complejo se disolvía..."²³. Otro de los entrevistados manifestó que el motivo de la escasa participación de los vecinos en el CAdPM se debe a la diversidad de intereses de la gente del lugar en función del tiempo de permanencia en la playa (los que residen en forma permanente, los que residen sólo en época de verano y los que van de paseo al lugar).

Vulnerabilidad técnica. Esta dimensión de vulnerabilidad se refiere a las percepciones de los vecinos de P. Magagna respecto a las obras de protección sobre las barrancas como inductoras de procesos de remoción en masa. Pudo identificarse que las personas entrevistadas reconocen el accionar individual de cada vecino, así como la ausencia de asesoramiento para la construcción de las defensas ante posibles derrumbes. Refiriéndose a la modificación de las laderas de las barrancas (verticalización o rectificación de laderas) un entrevistado expresa lo siguiente: "...cada propietario hace lo que le parece, yo en mi casa cerré todo lo que es la barda con alambre para que la gente no suba y arranque las matas... y además tengo todo forestado con álamos y olivos silvestres...porque sino con una lluvia se me viene todo arriba de mi casa!..."²⁴. Otro entrevistado expresa: "...yo hice un corte en la barda porque quería tener mi casa con vista al mar, le saqué a la barda y puse relleno para la casa...y cuando llueve un poquito nomás mi barranca se desmorona..."²⁵.

Vulnerabilidad jurídica-institucional. Esta dimensión hace referencia a los problemas de tenencia de la tierra y usurpación de parcelas en P. Magagna. Uno de los entrevistados en referencia a las usurpaciones y desalojos ocurridos en una de las playas expresa: "...iba gente a asentarse, usurpaba... así que el Complejo hizo la presentación al Municipio y se avaló enseguida el desalojo..."²⁶. Un poblador de Playa Bonita, manifiesta lo siguiente: "...acá nomás hace poquito se usurpó un lote, armaron un rancho y ahí se quedaron, cuando todos nosotros pagamos..."²⁷. Otra particularidad relacionada con los problemas de tierras se refiere a la invasión de terrenos

23 (Entrevista a M.D., poblador permanente de P. Bonita, Fecha: 22 de enero de 2009).

24 (Entrevista a A.H., poblador permanente de P. El Faro, Fecha: 21 de marzo de 2009).

25 (Entrevista a L. O., residente permanente de P. El Faro, Fecha: 21 de marzo de 2009).

26 (Entrevista a M.D., poblador permanente de P. Bonita, Fecha: 22 de enero de 2009).

27 (Entrevista a A.N. residente temporario de P. Bonita, Fecha: 19 de mayo de 2009).

en los lotes localizados sobre el sector de barrancas. Un entrevistado detalla esta situación: “...*en mi caso, el patio no está dentro de mi propiedad, mi terreno no incluye el patio... la mayoría de los vecino de Magagna hemos hecho esto, le quitamos a la barda para ganar más terreno, para tener un patio más grande...*”. De la charla en profundidad con algunos de los entrevistados respecto a este problema y de la observación del terreno, se identificó que la invasión sobre el fondo de las barrancas es recurrente en los tres asentamientos P. Magagna.

Cuadro 1. Resultados del Diagnóstico Técnico

A) Problemas costeros y conflictos de intereses.

- Erosión costera (marina, hídrica-pluvial y remoción en masa natural e inducida antrópicamente).
- Tránsito con cuatriciclos por laderas de las barrancas.
- Incendios provocados por visitantes en época de verano.

[Conflictos: Visiones divergentes de actores sociales sobre problemas costeros]

B) Atributos de la costa.

- Función soporte: las geofomas del sustrato de P. Magagna.
- Función fuente: Extracción de biomasa comestible (pulpo y pesca recreativa).
- Función sumidero: Basurales en terrenos baldíos.

C) Condiciones de vulnerabilidad.

- Natural: fragilidad geomorfológica de las barrancas.
- Física: localización de viviendas en áreas afectadas por procesos de peligro
- Técnica: obras de protección de laderas precarias y sin criterio común; defensas costeras deterioradas.
- Jurídica-institucional: indefiniciones y deficiencias de creación de P. Magagna como área protegida (jurídico), problemas de propiedad de la tierra (institucional).

Cuadro 2: Resultados del Diagnóstico Percibido

A) Percepción de problemas costeros y conflictos de intereses.

- Erosión costera (marina, hídrica-pluvial y remoción en masa natural e inducida antrópicamente).
- Tránsito con cuatriciclos por laderas de las barrancas y las playas.
- Robos a las viviendas.
- Pérdida de tranquilidad durante el verano por aumento de concurrencia de visitantes.

[Conflictos: Visiones divergentes de actores sociales sobre problemas costeros]

B) Percepción de atributos de la costa.

- Función fuente: se percibe la sobreexplotación del pulpo.
- Función sumidero: Basurales en terrenos baldíos y en la costa; inexistencia de infraestructura cloacal: los pozos ciegos actúan con las mareas contaminando las playas.

C) Percepción de condiciones de vulnerabilidad.

- Política: disminución de la participación de vecinos en el CAAdPM. Causas: descreimiento del actual Consejo Presidencial, diversidad de intereses en función del tiempo de permanencia en la playa no fomenta el interés común por la playa.
- Técnica: criterios individuales para construir obras de protección de laderas.
- Jurídica-institucional: problemas de propiedad de la tierra, invasión de terrenos en lotes sobre barrancas (institucional).

Los cuadros 1 y 2 muestran la integración de resultados obtenidos en el diagnóstico técnico y percibido de P. Magagna. Al comparar los resultados de ambos diagnósticos se comprobó que los pobladores perciben más y distintos problemas costeros que los identificados en el diagnóstico técnico. Los problemas de erosión costera presentes en el sitio son percibidos por los vecinos, al igual que el tránsito con cuatriciclos por las laderas de las barrancas. Lo que aporta el diagnóstico de percepción social es el tránsito con cuatriciclos por las playas, los robos ocasionales a las viviendas y la pérdida de tranquilidad del lugar debido a la mayor concurrencia de visitantes durante la época de verano. Por otro lado, ningún vecino manifestó que la generación de incendios sea un problema, principalmente debido al desconocimiento de que este tipo de accidentes sucedan en el lugar.

Respecto a los atributos de la costa, en el diagnóstico técnico se identificaron las funciones soporte, fuente y sumidero de P. Magagna, mientras que en el diagnóstico de percepción social solo se identificó la función fuente y sumidero con ciertas modificaciones en cuanto a las características de cada

una de estas funciones. En la función de la costa como fuente, la extracción del pulpo es percibida por los pobladores del lugar como actividad recreativa, no ocurre lo mismo con la actividad de pesca que también se practica en las distintas playas. Así mismo, se pudo comprobar que existe una percepción social de sobreexplotación del recurso pulpo. De la función sumidero, los vecinos perciben la utilización de terrenos baldíos para arrojar todo tipo de basuras, pero también perciben que esto mismo sucede en el área de playas. Otro aspecto señalado por la mayoría de los entrevistados corresponde a la existencia de pozos ciegos conectados por filtración con las mareas, principal fuente de contaminación de las playas.

Las dimensiones de vulnerabilidad global identificadas en el diagnóstico técnico corresponden a: natural, física, técnica y jurídica-institucional. En el diagnóstico de percepción social se identificaron tres componentes de vulnerabilidad global: política, técnica y jurídica-institucional. Las condiciones de vulnerabilidad natural y física identificadas en el diagnóstico técnico no fueron percibidas por las personas entrevistadas. Así mismo, la condición política de vulnerabilidad surgió como un aspecto señalado repetidas veces en las entrevistas, dimensión que no fue identificada en el diagnóstico técnico. Las diferencias más significativas se registraron en la dimensión jurídica-institucional. Desde el aspecto jurídico, la mayoría de los entrevistados manifestó desconocer que P. Magagna fue declarada área turística municipal protegida, por lo tanto, la condición de vulnerabilidad jurídica no es percibida por los pobladores. Desde el aspecto institucional, los entrevistados perciben los problemas de propiedad de la tierra, agregando además, la percepción respecto a la invasión de terrenos sobre las barrancas. Esto hace que los vecinos perciban la mayor atención dada por el Municipio y el CADPM a los problemas de propiedad de la tierra, y la desatención de problemas relacionados con el riesgo de erosión costera.

Discusión de resultados

La comparación de resultados de los diagnósticos técnicamente evaluado y socialmente percibido de P. Magagna, respecto a las problemáticas costeras y condiciones de vulnerabilidad frente al riesgo de erosión costera, aporta un ejemplo concreto de la polémica planteada en los estudios de riesgo, en torno a las discrepancias entre las opiniones de los expertos y las percepciones de los actores sociales no expertos. Este mismo procedimiento

de contrastación de resultados de dos diagnósticos (técnico y percibido) fue realizado para analizar las condiciones de vulnerabilidad global de los contextos expuestos a las inundaciones en un barrio de la ciudad de Trelew (Ferrari- Monti, 2007), en el que se establece que la identificación de diferencias entre ambos diagnósticos de vulnerabilidad deberían conformar una fase pre-analítica indispensable para la selección y puesta en práctica de cualquier estrategia de gestión de riesgos. En dicho trabajo se postula que las similitudes surgidas de la comparación de ambos diagnósticos constituyen fortalezas para la gestión y, por el contrario, las diferencias plantearían debilidades, y como tales, aspectos clave a considerar para el desarrollo de un proceso de gestión.

Una de las diferencias identificadas en la comparación de los diagnósticos técnico y percibido, se refiere la percepción de los pobladores de P. Magagna sobre su condición de vulnerabilidad política. Esto estaría indicando que los vecinos no se perciben como una comunidad capaz de buscar soluciones a los problemas presentes en el sitio, y además, el CADPM no es considerado como una institución mediadora o canalizadora de las demandas comunes. Por tal motivo, las posibles soluciones a los problemas costeros y de riesgo, tengan que ser planteadas y acercadas por el municipio. En relación con lo anterior, algunas de las similitudes halladas en la comparación de ambos diagnósticos estarían indicando la presencia de una condición de factibilidad para la implementación de posibles soluciones a los problemas de erosión costera en P. Magagna. El hecho de que existan procesos naturales de peligro - e inducidos antrópicamente- relacionados con la erosión costera, y que estos problemas sean percibidos por los pobladores; al igual que la presencia de vulnerabilidad técnica en las obras de protección costera, y la percepción social de esta condición de vulnerabilidad, constituyen fortalezas para la gestión, dado que al momento de plantear posibles soluciones, la comunidad podrá adoptar una actitud participativa y al mismo tiempo apropiarse de las acciones que se propongan.

Reflexiones finales

Resultó esencial no sólo conocer el imaginario de los pobladores de P. Magagna sobre sus condiciones de vulnerabilidad frente al riesgo de erosión costera, sino también el significado e importancia atribuido a los problemas costeros, dado que ello puede influir en su forma de actuar y, por lo tanto,

de modificar el espacio o territorio donde se desenvuelven. Así mismo, reflexionar sobre las discrepancias entre el diagnóstico de los expertos y el diagnóstico de los actores sociales involucrados, permite plantear proyecciones para la gestión de los problemas costeros presentes en P. Magagna, entre ellos los referidos al riesgo de erosión costera. Por último, considerar no sólo la mirada de quienes diagnostican el problema, sino también las opiniones y saberes empíricos de quienes lo experimentan y lo viven cotidianamente, incrementa las posibilidades de arribar a un diagnóstico preciso, y con ello lograr en la comunidad una mejor comprensión y aceptación de las estrategias de gestión.

Bibliografía

- BARRAGÁN MUÑOZ, J.M. (2003). *Medio ambiente y desarrollo en áreas litorales: introducción a la planificación y gestión integradas*. Servicio de publicaciones. Universidad de Cádiz.
- CANETO, C. (2000). *Geografía de la percepción. ¿Cómo vemos la ciudad?* Buenos Aires: Lugar Editorial.
- CARDONA, O. (1993). "Evaluación de la Amenaza, la Vulnerabilidad y el Riesgo. Elementos para el ordenamiento y la planeación del desarrollo". En: Maskrey, A., *Los desastres no son naturales*. Bogotá, Colombia: Revista La Red de Estudios Sociales.
- FERRARI, M.P. y MONTI, A.J. (2007). "Vulnerabilidad global y percepción de inundaciones en el Valle Inferior del Río Chubut (Patagonia Argentina)". Primeras Jornadas de Investigación en Ciencias Sociales. CD-ROM 20pp. (ISBN 978-950-763-08-1). UNPSJB. Comodoro Rivadavia - Chubut. Noviembre 2007.
- FERRARI, M.P. y MONTI, A.J. (2009). "Diagnóstico preliminar de los factores condicionantes de la percepción social del riesgo en Playa Magagna (Chubut)". Segundo Congreso de Geografía de las Universidades Nacionales. Resúmenes. Santa Rosa. Revista Huellas N° 13 (pp.84-86) ISSN 0329-0573 - UNLP. Santa Rosa.
- MONTI, A. J. y LANZA, S. (2003). "Problemática ambiental y percepción social del riesgo costero en Playa Magagna, Chubut". Resúmenes de las Quintas Jornadas Nacionales de Ciencias del Mar. Mar del Plata (143 pp.)
- MONTI, A.J. y ESCOFET, A. (2008). "Ocupación urbana de espacios litorales: Gestión de Riesgos e Iniciativas de Manejo en una comunidad patagónica automotivada (Playa Magagna, Chubut, Argentina)". *Revista Investigaciones Geográficas* N° 67: 113-129 (Instituto de Geografía, UNAM). México.
- PRADES LÓPEZ, A. y GONZÁLEZ REYES, F. (1996). "La percepción social del riesgo: algo más que discrepancias entre expertos y público". En: Padres López, A. (1996) *Energía, tecnología y sociedad*. Madrid: Ediciones Torre.
- PUY, A. (1995). *Percepción social de los riesgos*. Madrid: Editorial Mapfre.
- RODRÍGUEZ GÓMEZ; GIL TORRES; GARCÍA JIMÉNEZ (1996). *Metodología de la investigación cualitativa*. Buenos Aires: Ed. Aljibe.
- SIÖBERG, L. y DROTZ-SÖBERG, B.M. (1994). "Risk perception of nuclear waste: experts and the public". *Risk Research Report (N° 16)*. Centre of Risk Research, Stockholm School of Economics. Surich.
- SLOVIC, P. (1991). "Perception risk from radiation". En: Elsevier Science Publishing (1991). *The medical basis for radiation accident preparedness III. The psychological perspective*. Ricks, Berger y O'Hara Editors, United States.
- WILCHES CHAUX, G. (1993). "La Vulnerabilidad Global". En: Maskrey, A. (Comp.) *Los desastres no son naturales*. Bogotá, Colombia: La Red de Estudios Sociales.