

9

Actividades productivas rurales en el sudeste de la Provincia de Buenos Aires (Argentina) y su vinculación con la dinámica de la población 1980-2001

Isabel María Riviere, Claudia A. Mikkelsen, Marcela López y Elizabeth Ferrante

Grupo Estudios sobre Población y Territorio,
Departamento de Geografía de la Facultad de Humanidades,
Universidad Nacional de Mar del Plata

@ [imriviere@yahoo.com.ar; camikkelsen@hotmail.com; maclopez1@hotmail.com.ar; eferrante@sinectis.com.ar].

Resumen

El espacio rural del sudeste de la región pampeana, como parte integrante de la dinámica global, atraviesa un período de fuertes transformaciones que se evidencian en modificaciones sociales, económicas y culturales.

Esta realidad es la manifestación de una serie de debilidades referentes al uso de los recursos naturales por parte de las actividades productivas rurales.

Situación que va acompañada por cambios en el comportamiento de la población rural, asociados a la modificación de la dinámica demográfica y a sus formas de asentamiento.

El objetivo propuesto en este trabajo es indagar la conexión existente entre las actividades productivas agrícolas y la dinámica poblacional rural del sudeste de la provincia de Buenos Aires en el período comprendido entre 1980 y 2001.

Los resultados evidencian las contradicciones y transformaciones del actual modelo productivo que genera en el área en estudio concentración de la tierra, retracción de la diversificación de cultivos y de la ganadería, e inclusión de compleja tecnología que exige a los productores una constante adecuación, situación que impacta primordialmente en los pequeños productores, acentuando la pérdida de población rural.

Palabras claves: actividades productivas rurales, población rural, sudeste de la provincia de Buenos Aires, dinámica de la población.

Rural productive activities in the Southeast of the Province of Buenos Aires (Argentina) and their relation with population dynamics 1980-2001

Abstract

The southeast rural space of the prairies (“pampa” region), being an integral part of the global dynamics, is going through a period of deep transformations that become evident in social, economic and cultural changes. Such reality is the outcome of a series of weaknesses related to the use of natural resources for rural productive activities. This situation goes hand in hand with changes in the behaviour of the rural population, associated to the variations of the demographic dynamics and to population modes of settlement. The proposed goal of this work is to investigate the existent connection between agricultural productive activities and the southeast rural population dynamics of the province of Buenos Aires in the period between the years 1980 and 2001.

The results clearly show the contradictions and transformations of the current productive model, which, within the scope of this study, generates land concentration, reversal of crops diversification and of cattle-raising, and inclusion of complex technology that demands constant adaptation from the producers. This state of affairs impacts primarily on the small producers, therefore emphasizing the loss of rural population.

Key words: rural productive activities, rural population, southeast of the province of Buenos Aires, population dynamics.

Atividades produtivas rurais no Sudeste da Província de Buenos Aires (Argentina) e sua vinculação com a dinâmica da população 1980-2001

Resumo

O espaço rural do sudeste da região pampeana, como parte integrante da dinâmica global, atravessa um período de fortes transformações que se evidenciam em modificações sociais, econômicas e culturais. Esta realidade é a manifestação de uma série de ineficiências referentes ao uso dos recursos naturais por parte das atividades produtivas rurais.

Situação que vem acompanhada por mudanças no comportamento da população rural, associada à modificação da dinâmica demográfica e a suas formas de assentamento. O objetivo proposto neste trabalho é explorar a conexão existente entre as atividades produtivas agrícolas e a dinâmica populacional rural do sudeste da província de Buenos Aires no período compreendido entre 1980 e 2001.

Os resultados evidenciam as contradições e transformações do atual modelo produtivo que gera na área em estudo concentração da terra, retração da diversificação de cultivos e da pecuária, e inclusão de tecnologia complexa que exige dos produtores uma constante adequação, situação que tem impacto primordialmente nos pequenos produtores, acentuando a perda de população rural.

Palavras-chave: atividades produtivas rurais, população rural, sudeste da província de Buenos Aires, dinâmica da população.

1. Introducción

En el contexto de fuertes transformaciones implicadas con los procesos de una nueva economía política global, debemos enfrentar la preocupación justificada referida a los pobladores rurales, su situación actual y su futuro. Tal como señala Blanca Cordero Díaz:

“los modelos de desarrollo neoliberal han agudizado su posición desventajosa en las estructuras económico-políticas poniendo aún más en entredicho las formas de vida rural” (2004:44).

En tal sentido se produce una fuerte aceleración en el denominado éxodo rural, con reducción del número de explotaciones, aumento de la productividad, disminución del número de empleados y aumento de la pluriactividad.

De esta manera las actividades productivas del espacio rural del sudeste de la región pampeana, como parte integrante de la dinámica global vienen atravesando una crisis estructural que afecta a todos los sectores de la economía regional. Esta realidad evidencia una serie de debilidades tanto de los suelos naturales como en las medidas políticas que no atienden al sector y apuntan a transferir sus ingresos hacia diferentes fines; tales como la protección y el subsidio de otras actividades económicas, sin enfatizar en las cuestiones propias del sector.

Esta situación va acompañada por cambios en el comportamiento de la población rural, asociados a la modificación de la dinámica demográfica y a sus formas de asentamiento.

El proceso socio-productivo se analizará como un continuo desde la década de los años ochenta hasta los inicios del presente siglo XXI, a fin de correlacionar la realidad rural con los movimientos de la población.

El objetivo propuesto en este trabajo es indagar la conexión existente entre las actividades productivas predominantes y la dinámica poblacional rural del sudeste de la provincia de Buenos Aires en el período comprendido entre 1980 y 2001.

La metodología utilizada se basa en el abordaje de bibliografía especializada en la temática, la interpretación de datos estadísticos provenientes de los Censos Nacionales de Población de los años 1980, 1991 y 2001; Censos Nacionales Agropecuarios de 1988 y 2002 y la sistematización de dicha información mediante un Sistema de Información Geográfica.

La modernización de los sistemas productivos en las actividades rurales ha provocado una gran disparidad en los distintos actores sociales. Algunos de ellos han logrado capitalizarse prosperando en su disponibilidad financiera e incluyéndose en la economía global; otros en cambio, han sufrido un proceso continuo de empobrecimiento, situación que se evidencia con la pérdida de población dispersa y el crecimiento de las localidades jurídico-administrativas centrales de los partidos estudiados.

2. Problematizando en torno a la producción y la dinámica de los pobladores rurales

El período actual de crisis y construcción constante, se caracteriza por la masiva incorporación de innovaciones técnicas a los procesos productivos generando una nueva dinámica en el modelo de acumulación imperante que ocasiona heterogeneidades, diferencias y fragmentaciones, que se materializan en el territorio. Este hecho en realidad condiciona la articulación de las distintas escalas de análisis, generando espacios ganadores, perdedores y emergentes.

En el caso de Argentina, la modernización e incorporación de tecnología, ha estado atada a la renovación de los objetos técnicos y las acciones que se realizan, y en función de esto cómo se dinamiza, cambia y transforma el territorio.

Debido a ello y a las condiciones que fija el mercado internacional, las regiones dedicadas a la actividad agraria están siendo objeto de un proceso de modernización selectiva, ya que no llegan de igual manera a todos los lugares, ni generan similares beneficios.

Este proceso ha sido continuo en la Argentina desde el modelo sustitutivo de importaciones de la década de los años cincuenta, caracterizado por un nuevo modo de organización del Estado Nacional, donde el desarrollo del sector industrial y la mano de obra demandante ocasionó fuertes desplazamientos internos de la población desde los sectores rurales hacia los industriales urbanos.

En este punto es donde se debe agregar que la dinámica de la población es una dimensión central en el entendimiento de las modificaciones que el denominado proceso de globalización genera en el espacio geográfico. Diná-

mica que se materializa en el territorio, entendido como categoría del espacio geográfico que no debe ser comprendido sólo como soporte de los recursos naturales y de la población, ya que “la sociedad se territorializa siendo el territorio su condición de existencia material” (Goncalves, 2005:7).

En este contexto conceptual es que podemos indicar que

“...El espacio rural se está modificando, ya sea como soporte de las actividades y como construcción social, como lugar donde se vive, con un sentido de identidad y pertenencia, según lo expresan sus habitantes tradicionales. Pero también se agregan nuevas funciones, con una pérdida relativa de la significación económico-social de la actividad primaria, y se observa una tendencia a la terciarización” (Tadeo, 2002:38).

En el área pampeana la tecnificación de las labores rurales expulsó población durante la segunda mitad del siglo XX. La mejora en los medios de comunicación y transporte facilitó el intercambio entre el campo y la ciudad, provocando que los productores se mudaran hacia pueblos cercanos, desde donde pueden movilizarse cotidianamente hacia sus unidades de producción.

En tal sentido, la modernización, con la consecuente incorporación a los procesos productivos de innovaciones tecnológicas, ha determinado sustanciales modificaciones en el territorio pampeano argentino, cambios que se evidencian en la pérdida de población dispersa, el crecimiento de ciertas localidades menores y la desaparición de otras.

3. Caracterización del sudeste pampeano

El presente análisis se realiza en el marco de una región específica, la región pampeana, entendiendo que sus límites son establecidos de manera elástica, ya que se definen en función de los criterios seleccionados. Como señala Milton Santos:

“Estudiar una región significa penetrar en un mar de relaciones, formas, funciones, organizaciones, estructuras, etc. con sus más diversos niveles de interacción y contradicción... Las regiones aparecen como las distintas versiones de la mundialización. Esto no garantiza la homogeneidad, sino al contrario, instiga diferencias, las refuerza y hasta depende de ellas... Pero si para comprender cualquier fracción del planeta hay que tener presente la totalidad del proceso que la engloba, así mismo para comprender la

productivas hacia su interior y a su vez se ven condicionadas por procesos externos que también redefinen su dinámica y lo modifican.

Lo que ocurra en la subregión del sudeste pampeano se relacionará con decisiones que se tomen hacia el interior de la misma, como así también con cuestiones que son reguladas desde fuera, sea desde el Estado Nación o desde organismos superiores al mismo. Es por ello que se debe comprender cómo cada uno de dichos niveles con su dinámica, impactan a nivel local en los procesos de producción.

El universo específico de análisis considerado para la presente investigación corresponde a la subregión del sudeste pampeano, inmersa en un área mayor: la Región Pampeana, caracterizada por ser el área de secano más productiva del país y donde se ubican los centros urbanos más importantes.

En la subregión del sudeste pampeano o Centro Sur de Buenos Aires, incluimos los partidos de: Adolfo González Chávez, Balcarce, Coronel Dorrego, Coronel Pringles, General Alvarado, General Pueyrredon, Lobería, Necochea, San Cayetano, Tandil y Tres Arroyos, estos presentan características similares en cuanto a su aptitud agrícola.

Se caracteriza por su relieve predominantemente llano, surcado por el sistema de Tandilia, con presencia de sierras y ondulaciones.

Los suelos en esta área de la provincia se formaron en el período cuaternario con depositación de sedimentos eólicos, y se los clasifica como argiudoles típicos, someros, líticos y petrocálcicos. Poseen reacción moderadamente ácida, bajas concentraciones de sales y de fósforo y alto contenido de materia orgánica que disminuye de este a oeste. Debe destacarse que la calidad de ellos permite los cultivos anuales, especialmente el trigo, girasol, maíz y en la última década se presenta como una oleaginosa importante la soja; por otra parte el desarrollo de la actividad ganadera en zonas marginales.

El clima es templado con temperaturas medias anuales de 13°, 850 milímetros de precipitación anual, vientos moderados y corto período de heladas. Características que benefician económicamente a la subregión, dado que se produce tanto para el mercado interno como para el externo, para el caso de los cultivos de secano y la ganadería.

Desde hace años la subregión atraviesa por una crisis estructural que afecta directamente a todos los sectores de la economía regional, desde las actividades primarias hasta las dedicadas a los servicios.

Para el caso particular de la actividad agropecuaria en la subregión, la misma "... ha sido subalternizada como sector social y económico" (Cuevas Acevedo, 1996:34), esto si comparamos la actual situación con el protagonismo que habría tenido en la historia económica de Argentina; hace un siglo atrás cuando estas tierras fueron colonizadas, estaban entre las más fértiles del mundo. Hoy la tan pretendida productividad natural de los suelos pampeanos, está mostrando una serie de debilidades, que las políticas agrícolas no han atendido. Las distintas medidas apuntaron a transferir los ingresos de este sector hacia otros fines, tales como la protección y el subsidio a otras actividades económicas, sin atender a las cuestiones propias del sector primario.

Las actividades productivas del espacio rural están deprimidas, desvalorizadas y el productor rural obligado a concientizarse de dicha situación generando estrategias que le permitan subsistir y continuar en la actividad. Sumado a esto, el problema del productor agropecuario es que se encuentra descapitalizado, con bajas posibilidades de invertir en la productividad y menos aún de reconvertirse.

Siguiendo a Gómez (1991), en el sudeste pampeano se encuentran presentes seis zonas agroecológicas, de las cuales se describen las dos pertenecientes a la Sub-zona Mixta número tres:

- Zona mixto papera: la misma comprende los partidos de General Alvarado, General Pueyrredón, Balcarce, Lobería y Tandil, con un total de 1.700.000 hectáreas. Los suelos son aptos para la agricultura dada su fertilidad y el elevado contenido de materia orgánica. También se realizan cultivos de trigo, girasol y maíz y en menor extensión la horticultura. La ganadería, se caracteriza por la cría e invernada, mientras que la actividad tambera se localiza en determinadas áreas bien concretas, especialmente en el partido de Tandil.
- Zona mixta cerealera: ocupa los partidos de Necochea, San Cayetano, Tres Arroyos, González Chávez, Coronel Pringles y Coronel Dorrego, con un total de 2.800.000 hectáreas. Se practica la agricultura, aunque presenta un atenuante debido a la cercanía de tosca en superficie, cuestión que perjudica el normal desarrollo de las prácticas de laboreo de las tierras. Dentro de los cereales más extendidos se deben nombrar: trigo, girasol y cebada cervecera. Los rastrojos que resultan de los cultivares, son aprovechados para realizar ganadería de engorde.

Las características agroecológicas de la subregión permiten indicar que en ella encontramos una gama de sistemas productivos, entendiendo por este concepto “grupos de empresas agropecuarias que realizan un uso homogéneo del suelo, es decir, que resultan ser similares en lo referente a la combinación de actividades o rubros de producción” (Cascardo y otros, 1991:96).

Dentro de esta subregión existe un alto predominio de los sistemas mixtos, tendiendo a ser agrícola-ganadero hacia el este y ganadero-agrícola hacia el oeste.

Los suelos de la provincia de Buenos Aires forman parte de la región pampeana, una de las praderas más importantes del mundo, sin embargo, debido a los cambios económicos sociales suscitados en las últimas décadas especialmente en la de los 90, sus condiciones agroecológicas se están comprometiendo seriamente.

“Los cambios en el uso de la tierra, trabajos y otros insumos serán un parámetro importante para comprender la evolución pasada y las tendencias futuras de la producción rural, como así también sus efectos en el ambiente” (Gutman, 1988:24).

Los suelos se están degradando, debido al cambio de cultivos y al aumento del rendimiento por hectárea, mediante la incorporación de tecnología, su uso intensivo y la mayor utilización de agroquímicos con elevada toxicidad.

Los suelos pierden su calidad y capacidad productiva a partir de que se ha dejado de lado la rotación de cultivos que les incluían gramíneas que aportan nutrientes. La inclusión de semillas que acortan los ciclos de producción, permitiendo dos y hasta tres cosechas por año, implica incorporación de mayor cantidad de agroquímicos ocasionando la contaminación de los suelos, los acuíferos y el deterioro del aire por volatilización de los agentes activos.

En este contexto de modificaciones intensas en los procesos de producción rural, la dinámica de la población debe ser destacada y cobra interés el análisis paralelo dada la importancia del impacto provocado en ella.

4. Transformaciones en los sistemas productivos pampeanos

Los cambios tecnológicos y productivos ocurridos en la región pampeana en la última década, reflejan una mayor complejización en la relación de los ámbitos urbanos y rurales. Sin duda, uno de los rasgos sobresalientes de este proceso, es la paulatina disminución de la población rural. Históricamente, la organización económica de las distintas localidades rurales de la región estuvo ligada a la dinámica de la producción agropecuaria; es por esta razón, que los cambios que esta actividad experimentó en las últimas décadas han impactado fuertemente en la estructura agraria, generándose procesos de concentración de la tierra y disminución de población.

La importancia de ciertas producciones destinadas al mercado externo, tienden a disminuir la diversificación productiva de la región y conllevan a la especialización de la producción en cereales (trigo y maíz) y oleaginosas (soja, girasol).

El desarrollo de nuevas formas de organización de la producción y la aparición de nuevos agentes (contratistas, pools de siembra, fondos de inversiones, proveedores de insumos de carácter transnacional), conllevan la salida del excedente generado por el agro regional, que se desvía a través de circuitos de comercialización de insumos, la reinversión de las utilidades fuera de la región y la transferencia de flujos financieros. Este mecanismo reduce las posibilidades locales de absorber los ingresos generados por la actividad primaria, debilitando las interacciones del medio rural con las economías locales más cercanas. (Gorenstein, 2000).

Este modelo productivo es capital intensivo y conlleva una fuerte incorporación tecnológica, (maquinarias de última generación, variedades genéticas transgénicas, agroquímicos específicos, sistemas de acopio, transporte), que permiten mayor productividad, asegurando la rentabilidad inmediata y la producción a gran escala. Sólo los productores capitalizados puedan enfrentar los altos costos de inversión, dejando afuera a los medianos y pequeños que no poseen posibilidades de financiamiento e inversión.

Como consecuencia, según información de los Censos Agropecuarios de 1988 y 2002, en la Región Pampeana se registró una disminución de 54.495 explotaciones; en la provincia de Buenos Aires un aumento de la superficie

media de las explotaciones del 39,6% y en el área de estudio una reducción de 8.455 explotaciones, equivalente al 60%.

Cuadro N° 1. Partidos del Sudeste de la Provincia de Buenos Aires: N° de Explotaciones agropecuarias, Superficie total (has.), Superficie promedio (has), Superficie implantada (has) (1988-2002).

Partidos	N° EAPs			Superficie promedio		
	1988	2002	Variación %	1988	2002	Variación %
A. González Chaves	527	345	-35	634	875	38
Balcarce	1.347	546	-59	293	595	103
Coronel Dorrego	824	547	-34	610	995	63
Coronel Pringles	806	622	-23	637	762	20
General Alvarado	706	209	-70	217	635	193
General Pueyrredon	708	456	-36	182	248	36
Lobería	987	544	-45	396	839	111
Necochea	701	569	-19	554	723	30
San Cayetano	561	360	-36	488	667	37
Tandil	1095	659	-40	436	671	54
Tres Arroyos	1042	692	-34	534	761	42

Fuente: INDEC, Censos Nacionales Agropecuarios 1988-2002. Elaboración propia.

El cuadro precedente muestra la disminución del número de explotaciones agropecuarias (EAPs). Entre ambos censos el porcentaje oscila entre el 23% al 70% de explotaciones menos para el 2002, destacándose los partidos de General Alvarado y Balcarce con 70% y 59% respectivamente.

Por otra parte, la superficie media de las EAPs se incrementó en todos los partidos superando el 100% en algunos casos. Así, por ejemplo sobresalen los partidos de General Alvarado 193%, Lobería 111% y Balcarce 103%.

El proceso de agriculturización generado como consecuencia de una serie de transformaciones productivas y tecnológicas en la agricultura pampeana desde principios de la década del '70, permitió la difusión y especialización productiva en cinco cultivos básicos: trigo, maíz, sorgo, girasol y soja. Dicho fenómeno, se profundiza en la década de los '90 con la difusión de variedades transgénicas de soja con la consiguiente expansión de este cultivo en

todo el país, alcanzando al 50% del área sembrada en la Región Pampeada, proceso que ha sido denominado “sojización”.

En esta nueva fase productiva, la superficie destinada al cultivo de soja gana tierras a la ganadería bovina y ovina, así como a otros cultivos tales como avena y sorgo, lo que provoca el avance de la frontera agrícola sobre tierras que eran destinadas a la actividad ganadera.

En la ganadería también se difundieron técnicas con la misma finalidad (aumentar la productividad) como el pastoreo rotatorio intensivo que consiste en concentrar muchos animales por períodos cortos en pequeñas parcelas, delimitadas con alambres eléctricos móviles y la suplementación del pastoreo por alimentos más nutritivos, como granos y concentrados que compensen las deficiencias del pasto.

Cuadro N° 2. Partidos del Sudeste de la Provincia de Buenos Aires: Cantidad de Bovinos y Ovinos, 1988-2002.

Partidos	Bovinos (N° cabezas)			Ovinos (N° cabezas)		
	1988	2002	Variación (%)	1988	2002	Variación (%)
A. González Chaves	199.899	174.885	-12.5	106.727	22.957	-78.5
Balcarce	306.884	242.312	-21.0	70.677	21.390	-69.7
Cnel. Dorrego	196.899	176.366	-10.4	190.146	42.917	-77.4
Cnel. Pringles	272.604	283.442	4.0	356.371	92.219	-74.1
Gral. Alvarado	97.530	83.833	-14.0	8.906	2.545	-71.4
Gral. Pueyrredon	89.047	63.819	-28.3	18.520	2.386	-87.1
Lobería	234.200	195.464	-16.5	83.751	19.282	-77.0
Necochea	166.117	152.318	-8.3	84.564	14.551	-82.8
San Cayetano	109.850	108.482	-1.2	71.949	15.575	-78.4
Tandil	345.105	304.667	-11.7	128.309	22.193	-82.7
Tres Arroyos	242.180	218.620	-9.7	193.981	36.155	-81.4

Fuente: INDEC, Censos Nacionales Agropecuarios 1988 y 2002. Elaboración propia.

Los datos permiten observar la disminución del stock ganadero bovino en todos los partidos, menos en Coronel Pringles, acompañado por la disminución del número de cabezas del ganado ovino en todos ellos.

Cuadro N° 3. Partidos del Sudeste de la Provincia de Buenos Aires: Superficie sembrada con cereales y oleaginosas, 1998-2002.

Partidos	Cereales (has.)			Oleaginosas (has.)		
	1988	2002	Variación (%)	1988	2002	Variación (%)
A. González Chaves	71.588	81.809	14.3	31.870	51.348	61.1
Balcarce	58.836	71.399	21.4	24.645	42.204	71.2
Cnel. Dorrego	155.797	213.563	37.1	40.039	50.586	26.3
Cnel. Pringles	102.800	96.112	-6.5	30.145	41.513	37.7
Gral. Alvarado	39.694	44.164	11.3	13.081	22.130	69.2
Gral. Pueyrredon	22.322	28.454	27.5	6.622	13.863	109.3
Lobería	110.676	124.508	12.5	70.776	73.318	3.6
Necochea	130.003	151.150	16.3	79.233	103.985	31.2
San Cayetano	87.054	79.589	-8.6	53.863	48.945	-9.1
Tandil	105.207	109.052	3.7	53.943	80.238	48.7
Tres Arroyos	181.833	208.851	14.9	95.904	119.079	24.2

Fuente: INDEC, Censos Nacionales Agropecuarios 1988 y 2002. Elaboración propia.

En este cuadro se advierte el aumento en la superficie destinada a cereales, especialmente en Coronel Dorrego, Gral. Pueyrredon y Balcarce y en porcentajes aun mayores las oleaginosas, particularmente en Gral. Pueyrredon, Balcarce y Gral. Alvarado.

El actual sistema de acumulación impacta directamente sobre el sector rural, induciendo generalmente a los productores agropecuarios a implementar técnicas agronómicas, como realizar ciclos de rotación sin descanso, para aumentar la productividad, y hacer frente a un mercado agrícola con precios en baja. Esta racionalidad económica cortoplacista les permite ir gerenciando los costos que se generan en la unidad y adquirir un mínimo excedente; situación que conlleva a continuar con su actividad, mantenerse, pero generando degradación, erosión y deterioro de los nutrientes del suelo.

Cuadro N° 4. Partidos del Sudeste de la Provincia de Buenos Aires. Superficie sembrada con Cereales, 1988-2002.

Partidos	Cereales (Has.)					
	Trigo			Maíz		
	1988	2002	Variación (%)	1988	2002	Variación (%)
A. González Chaves	57.423	71.819	25.1	2.721	3.069	12.8
Balcarce	40.299	56.691	40.7	12.514	14.319	14.4
Cnel. Dorrego	109.254	146.550	34.1	4.247	2.745	-35.4
Cnel. Pringles	84.826	89.974	6.1	3.106	2.187	-29.6
Gral. Alvarado	28.916	35.083	21.3	9.845	8.399	-14.7
Gral. Pueyrredon	15.905	21.101	32.7	5.527	7.353	33.0
Lobería	89.293	103.164	15.5	12.147	18.962	56.1
Necochea	105.984	136.102	28.4	8.895	12.342	38.8
San Cayetano	65.704	69.354	5.6	5.628	4.621	-17.9
Tandil	71.426	84.404	18.2	26.410	21.728	-17.7
Tres Arroyos	129.340	164.612	27.3	9.925	14.930	50.4

Fuente: INDEC, Censos Nacionales Agropecuarios 1988 y 2002. Elaboración propia.

El análisis de la información de la superficie implantada por grupos de cultivos entre 1988-2002 señala la evolución de su comportamiento.

En cuanto a la de cereales, se observa un incremento dedicado a trigo en todos los partidos, por otro lado es interesante la incorporación de hectáreas para maíz en Lobería y Tres Arroyos, proceso que conlleva la disminución de las actividades ganaderas; mientras que decrece en altos porcentajes la superficie destinada al mismo en Coronel Dorrego, Coronel Pringles, San Cayetano, Tandil y General Alvarado.

Cuadro N° 5. Partidos del Sudeste de la Provincia de Buenos Aires. Superficie implantada con Girasol, Soja y Papa, 1988-2002.

Partidos	Oleaginosas (Has.)						Papa		
	Girasol			Soja					
	1988	2002	Variación (%)	1988	2002	Variación (%)	1988	2002	Variación (%)
A. González Chaves	28.077	41.274	47.0	177	10.074	5591.5	0	0	0.0
Balcarce	22.191	25.731	16.0	94	16.470	17.421.3	10.589	2.941	-72.2
Cnel. Dorrego	38.173	45.778	19.9	415	4.540	994.0	0	0	0.0
Cnel. Pringles	29.964	33.310	11.2	116	7.870	6.684.5	0	0	0.0
Gral. Alvarado	12.825	18.558	44.7	62	3.572	5.661.3	9.242	3.684	-60.1
Gral. Pueyrredon	5.775	10.378	79.7	40	3.427	8.467.5	6.013	6.745	12.2
Lobería	65.850	63.754	-3.2	664	9.365	1.310.4	4.037	1.220	-69.8
Necochea	67.526	92816	37.5	842	10.283	1.121.3	88	25	-71.6
San Cayetano	47.276	42.758	-9.6	412	5.968	1.348.5	240	0	-100.0
Tandil	40.055	26.996	-32.6	4450	52.234	1.073.8	2.801	1.869	-33.3
Tres Arroyos	92.896	101.497	-9.3	225	7.342	3.163.1	50	130	160.0

Fuente: INDEC, Censos Nacionales Agropecuarios, 1988-2002. Elaboración propia.

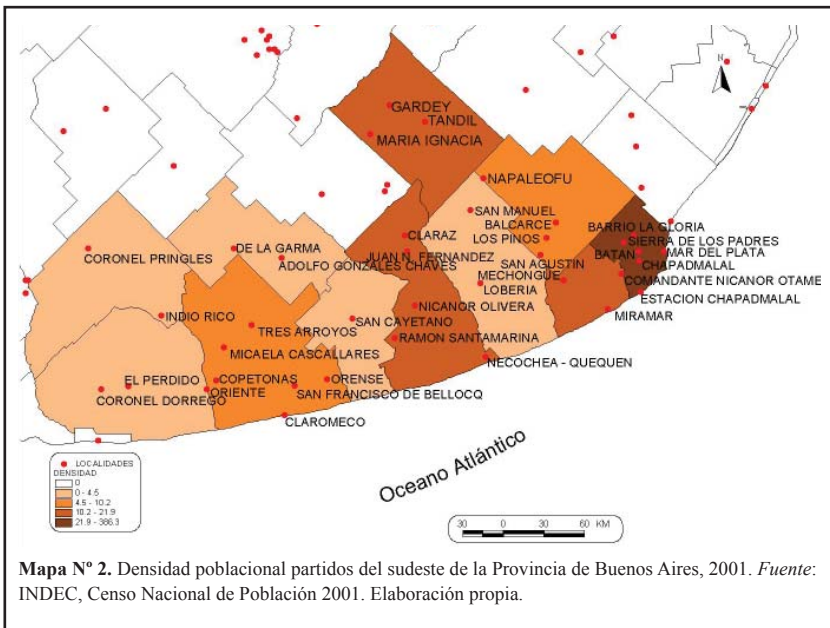
Los datos referidos al cultivo de girasol, soja y papa muestran para el primero de ellos porcentajes altamente positivos en la mayoría de los partidos, destacándose restricción en Tandil, Tres Arroyos, San Cayetano y Lobería.

Se acentúa el incremento en elevados porcentajes de la superficie implantada con soja en todos los partidos, registrándose las mayores áreas destinada al mismo en Balcarce, Gral. Pueyrredon, Coronel Pringles y Gral. Alvarado. El proceso de avance de la soja sobre cultivos tradicionales de la región mixta, así como sobre las tierras destinadas a ganadería, implican una importante transformación productiva que impactan en los usos del suelo.

La producción de papa se incluye en el análisis, debido a la importancia histórica de esta producción a nivel nacional, fundamentalmente representada por los partidos de Balcarce y Gral. Alvarado. En el último período intercensal se revierte la situación notablemente con importante disminución de superficie implantada en Balcarce (-72.0%), Lobería (-69.8%) y Gral. Alvarado (-60.1%), y paralelamente un fuerte aumento de la superficie con soja.

5. Dinámica de la población rural: 1980-2001

El análisis de los procesos de cambio implicados en la integración o articulación de los espacios rurales a lo urbano, posibilita evaluar la dinámica de la población de los distintos partidos y permite efectuar algunas interpretaciones que corresponden actualmente a los vacíos poblacionales alejados de las redes de transporte y de comunicación en el país. En los partidos del sudeste de la provincia de Buenos Aires la densidad y variación poblacional manifiestan heterogeneidades vinculadas con los actuales procesos productivos.



La densidad muestra la realidad contrastante entre partidos; con valores altos aquellos en los que predominan funciones urbanas tales como turismo, industria, instituciones educativas universitarias y prestación de servicios (General Pueyrredon, Tandil, Gral. Alvarado y Necochea), con densidad media partidos con ciudades cabeceras de relevancia que brindan servicios vinculados con las actividades rurales (Balcarce y Tres Arroyos), y con densidad baja partidos donde las actividades agrícolas y ganaderas son las

Cuadro N° 6. Partidos del Sudeste Pampeano: Superficie y Densidad.

Partido	Superficie Km ²	Densidad Hab/km ²
Adolfo González Chaves	3.780	2,8
Balcarce	4.720	10,2
Coronel Dorrego	5.818	2,8
Coronel Pringles	5.245	4,5
Gral. Alvarado	1.677	20,5
Gral. Pueyrredon	1.460	386,3
Lobería	4.755	3,6
Necochea	4.455	20,0
San Cayetano	3004	2,7
Tandil	4.935	21,9
Tres Arroyos	5.500	9,8

Fuente: INDEC, Censos Nacionales de Población y Vivienda 1991 y 2001.

Cuadro N° 7. Partidos del Sudeste Pampeano. Evolución de la población: 1980, 1991, 2001.

Partido	1980	1991	Variación Intercen-sal	Variación relativa 1980-1991 %	2001	Variación Intercen-sal	Variación relativa 1991- 2001 %
A. González Chaves	12.808	12.747	-61	-0,4	12.037	-710	-5,60
Balcarce	39.544	41.124	1.580	4,0	42.039	845	1,2
Coronel Dorrego	18.667	17.741	-926	-4,9	16.522	-1.219	-6,9
Coronel Pringles	22.068	22.905	837	3,7	23.794	889	3,9
Gral. Alvarado	25.643	30.385	4.751	18,5	34.391	4.006	13,2
Gral. Pueyrredon	434.160	532.845	98.685	22,7	564.056	31.211	5,9
Lobería	17.475	17.647	172	0,9	17.008	-639	-3,6
Necochea	73.634	84.581	11.217	14,8	89.096	4.515	4,5
San Cayetano	8.865	8.687	-178	-2,0	8.119	-568	-6,5
Tandil	91.873	101.228	9.355	10,1	109.086	6.881	6,8
Tres Arroyos	54.329	56.679	2.350	4,3	57.224	565	1,0

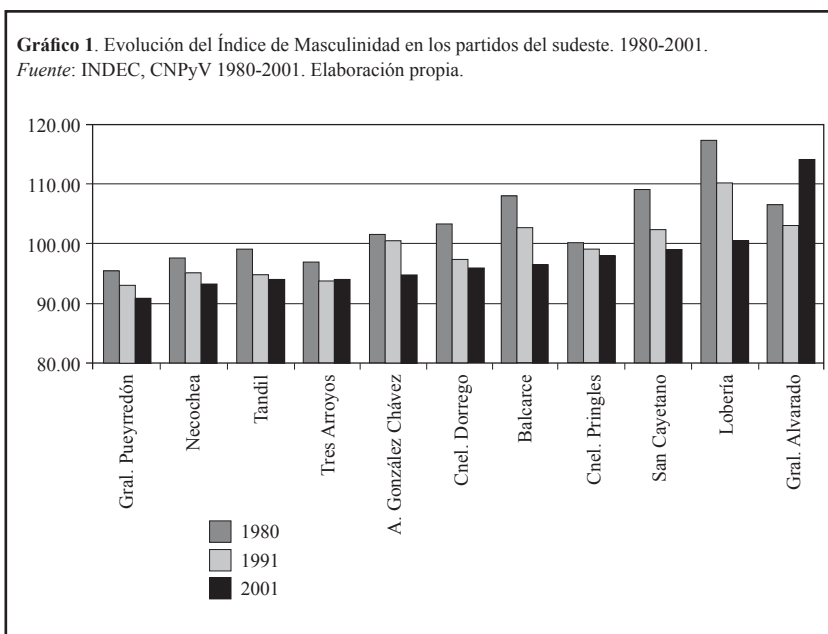
Fuente: INDEC, Censos Nacionales de Población y Vivienda 1980, 1991, 2001. Elaboración propia.

más extendidas (Coronel Dorrego, Adolfo González Chaves, San Cayetano, Lobería, Coronel Pringles).

En el sudeste de la Provincia de Buenos Aires los datos de los partidos Adolfo González Chaves, Coronel Dorrego y San Cayetano muestran un permanente decrecimiento total de la población desde la década de 1980, hecho que en el último período también se observa para el partido de Lobería.

Es de destacar el caso del partido de General Alvarado, el único que evidencia un continuo y dinámico crecimiento poblacional en las tres últimas década (13,2% para 2001), este dato se vincula con el desarrollo de actividades terciarias y la relevancia del sector agrícola.

El Índice de Masculinidad es un buen indicador de la composición de la población de las diferentes jurisdicciones que se estudian, ya que está asociado con el mercado de trabajo rural que demanda mayor mano de obra de varones.



La evolución de este Índice evidencia el continuo descenso de sus valores para casi todos los partidos. Se resalta el caso de Lobería que muestra un brusco descenso, relacionado con la importante inclusión de nuevas

tecnologías aplicadas a las actividades agrícolas, provocando la expulsión de mano de obra del sector rural.

Puede observarse para las tres décadas el menor Índice para el partido de General Pueyrredon, con primacía de actividades de prestación de servicios e industriales.

Si bien se tiende a desdibujar la dicotomía campo-ciudad hoy existen vínculos culturales entre ellos, pero éstos son discontinuos, y las relaciones sociales, culturales, económicas y políticas son de dependencia respecto a las concentraciones urbanas.

Cuadro N° 8. Partidos del Sudeste Pampeano. Evolución porcentual de la población urbana y rural 1980-1991-2001.

Partido	1980 (%)		1991 (%)		2001 (%)	
	P. Urbana	P. Rural	P. Urbana	P. Rural	P. Urbana	P. Rural
A, González Chaves	67	33	69	31	72	28
Balcarce	74	26	77	23	84	16
Coronel Dorrego	69	31	76	24	70	30
Coronel Pringles	77	23	80	20	87	13
General Alvarado	83	17	83	17	88	12
General Pueyrredon	97	3	97	3	98	2
Lobería	55	45	62	38	72	28
Necochea	89	11	91	9	90	10
San Cayetano	67	33	71	29	83	17
Tandil	89	11	90	10	93	7
Tres Arroyos	80	20	83	17	84	16

Fuente: INDEC, Censos Nacionales de Población y Vivienda 1980, 1991 y 2001. Elaboración propia.

Desde la década de los años ochenta todos los partidos muestran una constante disminución porcentual de la población rural, esto podemos vincularlo con la inclusión de tecnologías, cuestiones de búsqueda de mejores condiciones de vida, especialmente las referidas a educación y salud, la utilización del medio de transporte –“camioneta”– que posibilita a los productores poseer su residencia familiar en el “pueblo” y trasladarse cotidianamente a trabajar en las unidades productivas rurales.

Para 1980 algunos partidos poseían elevada proporción de población rural como Lobería con 45%, Adolfo González Chaves y San Cayetano con 33% respectivamente, mientras que ya se perfilaba el contraste de los tres partidos con elevado porcentaje de población urbana concentrada en sus ciudades cabeceras, Mar del Plata, Tandil y Necochea. Para el año 2001 los partidos de: General Pueyrredon, Tandil y Necochea tan sólo poseían el 2%, 7% y 10% de su población con hábitat rural.

Para este estudio se ha considerado como población agrupada a aquellas aglomeraciones que contengan desde 2000 hasta un total de 500 personas, y por debajo de dicha cifra la consideramos población dispersa, aunando criterio con el INDEC.

Cuadro N° 9. Distribución de la población rural, dispersa y agrupada: 1980, 1991 y 2001.

Partido	1980			1991			2001		
	P. RURAL	Agrupada	Dispersa	P. RURAL	Agrupada	Dispersa	P. RURAL	Agrupada	Dispersa
A. González Chaves	4.223	1.853	2.370	3.999	1.789	2.210	3.424	1801	1623
Balcarce	10.138	640	9.498	9.317	524	8.793	6.889	539	6.350
Coronel Dorrego	5.815	1.065	4.750	4.183	965	3.218	4.878	939	3.939
Coronel Pringles	5.035	-	5.035	4.602	1.008	3.175	3.189	1.165	2.024
General Alvarado	4.466	1.178	3.288	5.200	1.398	3.802	4.097	1.374	2.723
General Pueyrredón	14.791	2.097	12.694	13.780	3.209	10.057	12.726	5.947	6.779
Lobería	7.851	1.046	6.805	6.728	1.266	5.462	4.809	1.120	3.689
Necochea	8.169	3.106	5063	7.521	1.326	6.195	9.113	2.711	6.402
San Cayetano	2.884	-	2.884	2.546	-	2.546	1.362	-	1.362
Tandil	10.379	-	10.379	10.127	1.778	8.349	8.076	2.343	5.733
Tres Arroyos	10.911	2.713	8.011	9.568	2.366	7.202	9.062	4.352	4.710

Fuente: INDEC, Censos Nacionales de Población y Vivienda, 1980, 1991, 2001. Elaboración propia.

El análisis del comportamiento en los diferentes partidos nos permite observar que en A. González Chaves existe un leve aumento de la población agrupada para el último período y es continuo el proceso de disminución de la población dispersa.

Balcarce muestra un importante decrecimiento de su población dispersa que estaría relacionado con el aumento del promedio de la superficie de las explotaciones para el período 1991-2001 y en cuanto a la población agrupada se observa un escaso aumento.

En Coronel Dorrego a lo largo del último período intercensal se reduce la población agrupada y aumenta la dispersa.

En el partido de Coronel Pringles disminuye desde 1980 su población dispersa y aumenta levemente su población agrupada. En General Alvarado disminuye tanto la población dispersa como la agrupada. En el partido de General Pueyrredon es notable la constante disminución de la población dispersa (-33%) y el aumento (85%) de su población rural agrupada, para el período 1991-2001.

En Lobería es destacable la disminución constante de la población dispersa, con un decrecimiento porcentual del (-32%) en la década 1991-2001, proceso que ya se perfilaba desde 1980, mientras que la población agrupada se mantiene relativamente estable.

En Necochea existe un aumento de la población rural dispersa, mientras que la población agrupada sufre un proceso de crecimiento en el último decenio. En San Cayetano no existe población agrupada según el tamaño seleccionado en este trabajo, y la dispersa muestra un continuo decrecimiento. En Tandil se observa una notoria reducción (-49%) de la población dispersa en todo el período en análisis y el crecimiento constante de la población agrupada.

Tres Arroyos muestra para el último decenio un muy elevado aumento (83%) de su población rural agrupada y disminución de la población dispersa en un 38%.

Del análisis pormenorizado de lo ocurrido en los partidos en estudio se desprende que en líneas generales se ha dado un crecimiento en la población agrupada en localidades de hasta 500 habitantes, relacionado con ello ha sido persistente el decrecimiento de la población dispersa.

Esto puede vincularse con los procesos de expulsión de la población dispersa debido al empobrecimiento de los pequeños y medianos produc-

tores, anexo a la implementación de las nuevas tecnologías utilizadas en las actividades agrarias predominantes.

Cuadro N° 10. Evolución de población rural agrupada (entre 500 y 2.000 habitantes) 1980-1991-2001.

Partidos	Localidades	1980	1991	Variación	2001	Variación
Adolfo G. Chaves	De La Garma	1853	1789	-64	1801	12
Balcarce	San Agustín	640	524	-116	539	15
Coronel Dorrego	El Perdido	-	965	-	939	-26
Coronel Pringles	Indio Rico	-	1.008	-	1.165	157
Gral. Alvarado	Mechongué	1.178	1.398	220	1.374	-24
Gral. Pueyrredon	Chapadmalal	1.292	1.239	53	1.971	732
	Est. Chapadmalal	805	1.238	433	1.323	85
	La Gloria	-	733	-	1.282	550
	Santa Paula	-	475	-	568	93
	Sierra de los Padres	-	321	-	803	482
Lobería	San Manuel	1.046	1.266	220	1.120	-146
Necochea	Est. La Dulce	1.852	2.013	161	1.978	-35
	Claraz	670	720	50	733	13
	R. Santamarina	584	606	22	473	-133
Tandil	Estación Vela	2.003	1.778	-225	1.822	44
	Gardey	-	481	-	521	40
Tres Arroyos	Claromecó	1.171	1.017	-154	1.947	930
	S. Francisco de Belloc	758	678	-80	547	-131
	Cascallares	784	671	-113	662	-9

Fuente: INDEC, Censos Nacionales de Población y Vivienda 1980, 1991 y 2001. Elaboración propia.

En el cuadro anterior se observa que en Balcarce, según datos del último Censo 2001, San Agustín cuenta con 539 habitantes, este pequeño aglomerado rural ha manifestado un aumento de su tamaño poblacional con respecto a 1991, vinculado con actividades de prestación de servicios rurales. El partido de General Pueyrredon muestra una tendencia ascendente en la población agrupada ya que para el año 2001, se encuentran las localidades de Chapadmalal, Estación Chapadmalal, La Gloria, Santa Paula y Sierra de

los Padres, que ejemplifican múltiples usos rurales tales como la prestación de servicios, segundas residencias y nuevas alternativas de turismo.

Una situación diferente ocurre en los partidos de Lobería y Necochea donde la población agrupada en San Manuel, La Dulce y Ramón Santamarina muestran entre 1991 y 2001 un importante decrecimiento. La realidad de ambos partidos puede explicarse por el alejamiento de la población joven que busca horizontes laborales en las localidades mayores del área en estudio, proceso que ocasionaría el desplazamiento de todo el grupo familiar.

Tandil cuenta con dos poblaciones rurales aglomeradas: Estación Vela y Gardey, ambas con crecimiento en el último período intercensal, que han captado la población dispersa.

En Tres Arroyos es evidente la disminución de la población agrupada en San Francisco de Belloc y Cascallares y el crecimiento de Claromecó, asociado a la actividad turística.

El impacto del boom sojero, sobre las ciudades cabeceras de los partidos y centros urbanos menores localizados en el área de estudio experimentan la pérdida de requerimientos de insumos y servicios rurales que tienen las grandes y medianas explotaciones, desplazándose esta demanda hacia los centros urbanos de mayor envergadura o hacia las ciudades intermedias. Esto explica en parte, la pérdida de población de los pequeños pueblos rurales, a lo que se suma la emigración de los pequeños y medianos productores.

6. A modo de reflexiones finales

En este trabajo se ponen en evidencia las contradicciones y transformaciones que el modelo de acumulación actual genera a nivel local, en tal sentido en el espacio rural del sudeste de la Provincia de Buenos Aires ha provocado concentración de la tierra, retracción de la diversificación de cultivos y de la ganadería, e inclusión de compleja tecnología que exige a los productores una constante adecuación que impacta primordialmente en los pequeños, acentuando la pérdida de población rural. Dinámica que ha incidido en el aumento de concentración en las ciudades cabeceras de los partidos del área de estudio y otros centros relevantes menores. El contexto que subyace detrás de esta situación se sostiene en

“...la racionalidad económica dominante [que] se caracteriza por el desajuste entre las formas y los ritmos de extracción, explotación y transformación de los recursos naturales y las condiciones ecológicas para su conservación, regeneración y aprovechamiento sustentable. La aceleración en los ritmos de rotación del capital y de la capitalización de la renta del suelo para maximizar las ganancias o los excedentes económicos en el corto plazo ha generado una creciente presión en el medio ambiente” (Leff, 1998:103).

Para valorizar las actividades productivas primarias y las formas de vida en el espacio rural se han de considerar nuevas pautas que superen el actual paradigma productivo por otro que incluya al territorio como un espacio social donde los actores ejerzan poder para controlar la degradación y que satisfaga sus necesidades y aspiraciones.

7. Bibliografía

- AZCUY AMEGHINO, E. y LEÓN, C. (2005). “La sojización: contradicciones, intereses y debates”, en *Revista Interdisciplinaria de Estudios Agrarios* N° 23. PIEA, Facultad de Ciencias Económicas, UBA.
- AZPIAZU, D. y NOCHTEFF, H. (1994). “Subdesarrollo y hegemonía neoconservadora. ¿Veinte años no es nada?”, en: *El desarrollo ausente. Restricciones al desarrollo, neoconservadurismo y elite económica en la Argentina*. Buenos Aires, FLACSO-Grupo Editorial Norma.
- BARSKY, O.; CIRO, F.; DEL BELLO, J. C.; OBSCHATKO, E. y otros (1988). *La agricultura pampeana: transformaciones productivas y sociales*. Fondo de Cultura Económica / Serie Económica, Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura, Buenos Aires, Centro de Investigaciones Sociales sobre el Estado y la Administración.
- CASCARDO, A. y otros (1991). “Sistemas de producción predominantes”. En: BARSKY, O. y otros, *El desarrollo agropecuario pampeano*. Buenos Aires, INDEC, INTA, IICA-Grupo Editor Latinoamericano, pp. 95-146.
- CORDERO DÍAZ, B. (2004). “Nueva York es como Puebla. Sobreviviendo en el Méjico Rural en un nuevo contexto global”, en GIARRACA, N. y LEVY, B. *Ruralidades Latinoamericanas, Identidades y Luchas*. Buenos Aires, CLACSO, pp. 43-77.
- CUEVAS ACEVEDO, H. (1996). *Geografía prospectiva. La Subregión Sureste bonaerense y la Universidad*. Buenos Aires, Departamento de impresiones y publicaciones, UNCPBA, GEA.
- ECHEVERRÍA, H. y FERRARI, J. (1993). *Relevamiento de algunas características de los suelos agrícolas del Sudeste Bonaerense*. SAGyP. INTA, Centro Regional Bs. As. Sur, Estación Experimental Agropecuaria, Balcarce.
- GIAI, E. (2000). “El ‘descubrimiento’ de los transgénicos”, en *Realidad Económica* N° 173, IADE.
- GÓMEZ, P.; PERETTI, M.; PIZARRO, J. y CASCARDO, A. (1991). “Delimitación y caracterización de la región”. En BARSKY, O. (Comp.) *El Desarrollo Agropecuario Pampeano*. INDEC, INTA, IICA-Grupo Editor Latinoamericano.
- GORENSTEIN, S. (2000). “Rasgos territoriales en los cambios del sistema agroalimentario pampeano (Argentina)”, en *Revista Eure* (Santiago de Chile), vol. 26, N° 78.
- GONÇALVES, C. (2005). “Da geografia às Geografias: um mundo em busca de novas territorialidades”. AGB Nacional (Associação dos Geógrafos Brasileiros). Obtenido en noviembre de 2005, en: <http://www.cibergeo.org/agb-nacional/documentos/textoaberto63.html>.

- GUTMAN, P. (1988). *Desarrollo rural y medio ambiente en América Latina*. Buenos Aires, Bibliotecas Universitarias, Centro Editor de América Latina, CEUR.
- INDEC (1980, 1991, 2001). *Censos Nacionales de Población y Vivienda*.
- INDEC (1998, 2002). *Censos Nacionales Agropecuarios*.
- LEFF, E. (2003). "La geopolítica de la diversidad y el desarrollo sustentable: economización del mundo, racionalidad ambiental y reapropiación social de la naturaleza", en: *Revista LIDER*, N° 11, Osorno, Chile, Universidad de Los Lagos, pp. 21-37.
- LEFF, E. (1998). *Ecología y capital. Racionalidad ambiental, democracia participativa y desarrollo sustentable*. Siglo XXI, 3° edición.
- MORELLO, J. (1997). "Cambios, Indeterminaciones y Agricultura Sustentable en la Llanura Chaco-Pampeana", en: MORELLO, J. y SOLBRIG, T. (comps.) *¿Argentina granero del mundo: hasta cuando? La degradación del sistema agroproductivo de la pampa húmeda y sugerencias para su recuperación*. Buenos Aires, Orientación Gráfica Editora, pp. 41-56.
- SANTOS, M. (1996). *Metamorfosis del Espacio Habitado*. Barcelona, Editorial Oikos-Tau.
- SANTOS, M. (2000). *La naturaleza del Espacio. Técnica y Tiempo. Razón y Emoción*. Barcelona, Editorial Ariel.
- SLUTZKY, D. (2005). "Los conflictos por la tierra en un área de expansión agropecuaria del NOA. La situación de los pequeños productores y los pueblos originarios", en: *Revista Interdisciplinaria de Estudios Agrarios* N° 23. Buenos Aires, PIEA, Facultad de Ciencias Económicas, UBA.
- TADEO, N. (2002). "La reconceptualización de lo rural en la Argentina. Un tema para el debate", en: *Procesos de cambio en las áreas rurales de la Argentina. Hacia la construcción de un nuevo concepto de ruralidad*. Argentina, pp. 33-40.