



## **LA DINÁMICA ESPACIAL DE LA INDUSTRIA INSTALADA EN BRASIL A LO LARGO DEL SIGLO XX**

Dr. ADRIANO BOTELHO

Universidade de São Paulo, Brasil  
E-mail: abot@usp.br

(33 - 63) ADRIANO BOTELHO

## RESUMEN

### LA DINÁMICA ESPACIAL DE LA INDUSTRIA INSTALADA EN BRASIL A LO LARGO DEL SIGLO XX

El proceso de concentración/descentralización espacial de la industria instalada en Brasil a lo largo del siglo XX -con especial atención para el estado de São Paulo- tiene su dinámica en el proceso de reestructuración productiva y de las transformaciones por las cuales las estrategias de acumulación capitalista pasaran a partir de 1970 al ámbito mundial. Tal análisis se da teniendo como paño de fondo la relación entre la dinámica espacial de la industria, las fuerzas sociales y económicas, el Estado y el sistema urbano. Se busca de esa forma discutir, además de las causas de la dinámica espacial de la industria brasileña, las relaciones subyacentes a esa dinámica y los intereses en juego cuando se analiza el fenómeno de la movilidad en el seno de la localización industrial, sin perder de vista los efectos de esa movilidad sobre el espacio y sobre todo en el espacio urbano.

**Palabras-clave:** Industria brasileña; Concentración y desconcentración industrial; reestructuración productiva; espacio; localización industrial.

(33 - 63) ADRIANO BOTELHO

## ABSTRACT

### THE SPATIAL DINAMICS OF THE INDUSTRY BASED IN BRAZIL IN THE XX CENTURY

The process of spatial concentration/deconcentration in the industry based in Brazil in the XX Century, with special attention to the state of São Paulo, is analysed in this article, considering the process of productive restructuring in a context of worldwide changes in capitalists strategies of accumulation since the 1970's. This analysis has as framework the relationship between the industrial spatial dynamics, the social and economic forces, the State and the urban. It is the aim of the article the discussion of not only the causes of the brazilian industrial spatial dynamics, but also the discussion of the relationships existents on the basis of this dynamics and the interests of the social-economic agents when the phenomenon of industrial location mobility is analysed, concerning the effects of this mobility on space, with special attention to urban space.

**Key-words:** Brazilian Industry; spatial concentration/deconcentration; productive restructuring; space; industrial location.

(33 - 63) ADRIANO BOTELHO

## RESUMO

### A DINÂMICA ESPACIAL DA INDÚSTRIA INSTALADA NO BRASIL AO LONGO DO SÉCULO XX

O processo de concentração/desconcentração espacial da indústria instalada no Brasil ao longo do século XX, com especial atenção para o estado de São Paulo, tem sua dinâmica analisada no presente artigo, considerando-se o processo de reestruturação produtiva inserido no contexto das transformações pelas quais as estratégias de acumulação capitalistas passaram a partir da década de 1970 em um âmbito mundial. Tal análise se dá tendo como pano de fundo a relação entre a dinâmica espacial da indústria, as forças sociais e econômicas, o Estado e o urbano. Busca-se, dessa forma, discutir, além das causas da dinâmica espacial da indústria brasileira, as relações subjacentes a essa dinâmica e os interesses em jogo quando se analisa o fenômeno da mobilidade no seio da localização industrial, sem perder de vista os efeitos dessa mobilidade sobre o espaço, sobretudo o espaço urbano.

**Palavras-chave:** Indústria brasileira; concentração/desconcentração industrial; reestruturação produtiva; espaço; localização industrial.

(33 - 63) ADRIANO BOTELHO



## INTRODUCCIÓN

Es posible decir que hay una relación histórica entre el capital y el espacio, en la búsqueda del capital para superar algunos de sus propios límites frente a sí mismo y frente a la fuerza de trabajo. Principalmente el capital monopolista, a través de su creciente movilidad, procura explotar en los distintos lugares, los diferenciales existentes en los costos de mano de obra, materias primas, energía, subsidios estatales etc. Esa búsqueda histórica del capital por áreas más atractivas, afecta la organización del espacio industrial y la localización de los emprendimientos industriales en el territorio, pues los espacios singulares, bien o mal ubicados, transfieren a los productos, durante el proceso de trabajo, un *quantum* de productividad (Moraes & Costa, 1999). En un momento de crisis y de intensificación de la competencia en la economía de mercado, las condiciones favorables de localización y producción inherentes al espacio y ofrecidas por el poder público son aprovechadas por las empresas capitalistas para mantener o aumentar su tasa de interés particular, con reflejos sobre la vida de gran parte de la población, principalmente la población obrera.

De esa forma, la localización de las industrias en el territorio está inserta en un proceso más amplio de producción de un espacio que no es neutral, pero sí es una proyección de las relaciones sociales, motivo de disputas, intereses y luchas de clases (Manzagol, 1985; Lacoste, 1989).

La economía regida por el modo de producción capitalista enfrentó, a partir de inicios de la década de 1970 una profunda crisis que exigió, para su superación en el corto plazo, la reestructuración de las actividades productivas, que tuvieron fuertes impactos sobre la organización del trabajo y sobre la distribución espacial de esas actividades (Harvey, 1992; 2004). Algunos estudios anteriores ya han demostrado que a una determinada organización productiva le corresponde una manifestación espacial particular, o sea, las reconfiguraciones en la distribución geográfica de las actividades

económicas tiene como una de sus causas las dinámicas de transformación que acompañan una organización productiva particular (Lung & Frigant, 2002; Pallares-Barbera, 1998).

La economía brasileña sufrió importantes cambios a partir de 1990, cuando los sucesivos gobiernos en el ámbito federal pasaron a adoptar medidas neoliberales, en el sentido de apertura del mercado interno a las importaciones, desregulación de las actividades económicas, privatización de importantes sectores de la economía etc. Tales medidas tuvieron como consecuencia una necesidad de reestructuración de las industrias instaladas en Brasil frente al nuevo ambiente macroeconómico. En las estrategias de reestructuración por ellas adoptadas se encontraba la búsqueda de lugares más favorables a la producción, lo que desencadenó un proceso de reubicación de importantes segmentos industriales en el interior del país.

Tal proceso será tratado en el presente artículo, con especial atención para el caso del estado de São Paulo<sup>1</sup>. El artículo se divide en cuatro apartados, además de esta introducción. En la primera, se presenta el proceso de concentración espacial de las actividades industriales en Brasil a lo largo del siglo XX; el segundo apartado trata del relativo proceso de desconcentración espacial observado a partir de fines de la década de 1970; el tercer apartado presenta las principales características espaciales de la reciente dinámica industrial brasileña; y, por fin, el cuarto apartado trae las consideraciones finales del presente artículo.

### **La concentración espacial de la industria instalada en Brasil**

El proceso de industrialización brasileña tiene, como una de sus características,

<sup>1</sup> Es necesario elucidar que en el presente artículo será analizada la dinámica de localización industrial tanto en Brasil como en el estado de São Paulo. En el interior de este último, la área industrial más importante hasta hoy es la *Región Metropolitana de São Paulo* (o *Grande São Paulo*), compuesta por el municipio de São Paulo (la capital de ese estado) y por otros 38 municipios, donde viven aproximadamente 17,8 millones de habitantes.

la intensa concentración espacial de la industria en el Centro-Sud del país, destacándose el Estado de São Paulo. Tal concentración espacial tuvo su auge en la década de 1970, cuando São Paulo llegó a participar con 40% de la renta nacional y 58% de la producción industrial, con destaque para su área metropolitana, que alcanzó una participación de 44% en la producción industrial del país en aquel año (Diniz, 2000). A partir de ese momento, esa concentración pasó a sufrir una lenta declinación en favor de algunos puntos selectos del territorio nacional<sup>2</sup>.

La producción industrial brasileña nace, a partir de la segunda mitad del siglo XIX, de forma descentralizada y poco concentrada espacialmente. Sin embargo, a partir de inicios del siglo XX, el proceso de industrialización se concentró espacialmente, particularmente en el estado de São Paulo, destacándose su área metropolitana (región también llamada Grande São Paulo u oficialmente como Región Metropolitana de São Paulo). En 1907, la industria de São Paulo ya concentraba 15,9% del valor de la producción industrial brasileña y 30,7% en 1914. En la década de 1920 se consolida el proceso de concentración de las actividades industriales en ese estado, que, en 1929, sería responsable por 37,5% del valor de la producción industrial del país (Negri, 1996).

La causa más importante para tal proceso de concentración industrial en el estado de São Paulo tiene su origen en el papel desempeñado por la economía basada en el monocultivo del café, principal actividad económica de Brasil y de ese estado hasta la década de 1930. La introducción del trabajo asalariado en el país, en oposición al trabajo esclavo utilizado en larga escala hasta mediados de la década de 1880; la gran entrada de inmigrantes europeos y asiáticos y las relaciones productivas y comerciales que propiciaron, provocaron un proceso de concentración económica y

<sup>2</sup> Al final del presente artículo, bajo la forma de anexo, hay tres mapas: uno que auxilia al lector a visualizar el territorio brasileño en sus divisiones administrativas de nivel estadual, otro que presenta las divisiones en grandes regiones, y un tercero que muestra la división administrativa del estado de São Paulo.

poblacional en São Paulo. Además generaron las divisas necesarias, a través de las exportaciones, para importación de bienes de producción esenciales para la implementación industrial.

Esto originó acumulación de capitales como principal efecto de la economía del café en beneficio de la industrialización paulista.

Por otro lado, lo que diferenció la economía del estado de São Paulo de la del resto del país en el inicio del siglo XX fue el carácter “*eminente capitalista*” de la producción de café (Negri, 1996), posibilitando la instalación de una industria de transformación moderna en São Paulo. La economía basada en el café, al exigir la rápida urbanización, la implementación de un sistema de transportes por ferrocarriles, la creación de una infraestructura energética y la consolidación de un diversificado elenco de servicios de apoyo a la producción, expandió las actividades económicas hacia el interior del estado, consolidando allí la actividad industrial.

En el período 1907/1928, se da un fuerte incremento de la concentración industrial en São Paulo, principalmente en su capital. En la capital paulista, y en su entorno, más específicamente en São Bernardo do Campo, São Caetano do Sul, Caieiras y Osasco, se instalan nuevos segmentos industriales y especialmente los de mayor complejidad, que requerían mayores economías de escala y de aglomeración (Negri, 1996).

Con la crisis económica mundial de 1929, la actividad de monocultivo del café declina y el centro de acumulación de la economía brasileña pasa a ser la actividad industrial, siendo tal actividad comandada por el capital industrial situado en São Paulo, conduciendo los capitalistas de ese estado el proceso de integración del mercado nacional.

La dimensión de su población, de su renta y su elevado grado de urbanización hacían de São Paulo el más grande mercado consumidor del país; ahí se encontraba también el más desarrollado mercado de trabajo (Ídem 1996). De esa forma, en un

momento de intensificación de la implementación de la actividad industrial del país, São Paulo reunía las condiciones para un desarrollo industrial más acelerado y para el liderazgo de los procesos de industrialización e integración del mercado brasileño, lo que llevó a una profundización de la competencia entre la industria paulista y las industrias ubicadas en los distintos mercados regionales. La consecuencia de esa competencia fue la mayor concentración espacial de la producción en el estado de São Paulo en detrimento de las industrias de cuño regional o local, sometidas por la más eficiente industria paulista.

Los datos una vez más demuestran la idea expuesta anteriormente. La producción industrial en São Paulo pasa de 32,2% en 1919, para 40,7% en 1939, y 48,9% en 1949 del total del país. En 1955, São Paulo concentraba 52,2% del producto de la industria brasileña (Ídem 1996), destacándose, además de la capital, algunos municipios de la Grande São Paulo, como Osasco, Santo André, São Caetano do Sul, São Bernardo do Campo, del interior del estado como Campinas, Ribeirão Preto y del litoral, principalmente Santos y Cubatão y también del Vale do Paraíba.

El período de 1956 a 1967 se caracteriza por la articulación de un bloque expresivo de inversiones apoyadas en el sector productivo estatal y en la entrada de capitales extranjeros, proporcionando la instalación de industrias del sector de bienes de capital, intermediarios y bienes de consumo durables. Es en São Paulo, en función de la mayor diversificación de su estructura industrial, que se observan con mayor claridad los efectos del encadenamiento de las importantes inversiones realizadas a lo largo del gobierno Juscelino Kubitscheck (1956-1961). La estructura industrial paulista<sup>3</sup> se altera, con la ampliación del peso de las ramas más dinámicas de bienes intermedios, principalmente la química y la metalúrgica y bienes de capital y de consumo durables,

<sup>3</sup> En el presente trabajo, cuando se utiliza la denominación "paulista" se refiere al estado de São Paulo y, se emplea "paulistano" cuando se trata de la ciudad de São Paulo, denominaciones comunes en Brasil.

como automóviles y electrodomésticos. El Estado, además de establecer las bases de asociación entre el capital extranjero y el nacional, también invirtió fuertemente en la infraestructura existente en el estado, principalmente en el área de la Grande São Paulo. El proceso de concentración de la producción industrial en São Paulo se acelera con la primera fase de la industrialización pesada. Ese estado, que en 1956 concentraba 52% del producto industrial brasileño, pasa a concentrar en 1959, 55,6%, en 1960, 57,3% y en 1970, en pleno auge de la concentración, 58,2% (Negri, 1996).

La Grande São Paulo, que concentró 66,6% del valor de la producción industrial del estado en 1956, salta en 1967 al 70,7%, con crecimiento destacado en los municipios del entorno de la capital, principalmente el llamado ABCD<sup>4</sup> (Ídem 1996), que ofrecían algunas facilidades, especialmente en la estructura de transporte por ferrocarril y por carreteras; también esa región poseía cierta proximidad con los suburbios industriales más antiguos, proveedores de mano de obra para las nuevas fábricas ahí instaladas. Otro factor que sirvió para atraer a las industrias a la región de la Grande São Paulo fueron los incentivos que algunas de las intendencias de municipios de la región concedieron a las empresas interesadas, como también la disposición de esas intendencias de realizar gigantescas obras de terraplén a fin de instalar plantas industriales en locales de topografía accidentada, pero geográficamente bien localizados (Langenbuch, 1971).

Sin embargo, el auge de la concentración industrial observado en el estado de São Paulo y particularmente en la Grande São Paulo en el inicio de la década de 1970, significó al mismo tiempo el inicio del proceso de desconcentración relativa de la localización de la producción industrial en el territorio brasileño. Tal proceso será analizado en el próximo apartado.

<sup>4</sup> El llamado ABCD es formado por los siguientes municipios limítrofes con el municipio de São Paulo: Santo André, São Bernardo do Campo, São Caetano do Sul e Diadema.

### **La relativa desconcentración espacial de la industria instalada en Brasil**

Es a partir de la década de 1970, según algunos trabajos (Negri 1996; Guimarães Neto 1995; Diniz 2000; Diniz & Santos 1995; Santos & Silveira 2001; Lencioni 1994), que gana amplitud el proceso de desconcentración espacial de la actividad industrial, tanto en el estado de São Paulo, como en Brasil.

Según Leonardo Guimarães Neto (1999), ocurrieron en Brasil tres escalas de desconcentración de las actividades económicas en las tres últimas décadas del siglo XX: una escala interregional, una escala intraregional y una escala intraestadual. En la primera de esas escalas, la Región, también el Estado más industrializado del país, el Sudeste, presentó a partir de la década de 1970, pérdida de su posición relativa en las actividades económicas, principalmente industriales, en favor de las Regiones económicamente más atrasadas. Esa región, que en 1970 participaba con 65% del PIB -Producto Interno Bruto- nacional, tuvo una sensible reducción en su participación, pasando al 56% en 1990 (Diniz & Santos, 1995).

La escala intraregional de desconcentración es más evidente en las regiones que presentan mayor renta por habitante, el Sudeste y el Sur. En el Sudeste, la desconcentración espacial se expresa en la reducción de la participación de la economía de São Paulo en el PIB de 39,4% en 1970 al 35,4% en 1985 y en el declive relativo de Río de Janeiro, con caída de 16,7% en 1970 al 12,3% en 1985 en su participación en el PIB. Los Estados de Minas Gerais, 8,3% y 9,8% respectivamente y de Espírito Santo, 1,2% y 1,7% aumentaron su participación en la economía nacional. En el Sur, se observó una reducción de la participación de Río Grande do Sul en el PIB, que pasó de 8,6% en 1970 al 7,9% en 1985 y el aumento de la participación de Paraná, 5,4% y 6,1% respectivamente y de Santa Catarina, 2,7% y 3,2%, respectivamente (Guimarães Neto, 1995).

La tercera dimensión de la desconcentración espacial es la intraestadual, siendo el caso más expresivo e investigado el de la industria paulista, en la cual hay pérdida

de la posición relativa de la Grande São Paulo en favor de las otras subregiones del estado, principalmente las del interior, amplió en el período 1970-90, de 25% al 47% su participación en la producción industrial estadual y de 30% al 40% en el empleo industrial (Diniz & Santos, 1995). La Grande São Paulo, que en 1980 concentraba 64% del valor adicionado por la industria paulista en la producción industrial, en 1995 presentó 52% del valor adicionado, mientras que el municipio de São Paulo presentó una caída de 36% al 22%, en el mismo período (“Folha de São Paulo” 02/05/1999, con base en datos del IBGE/IPEA<sup>5</sup>).

Se destaca como causante de la iniciación del proceso de desconcentración espacial de actividades industriales, el Estado brasileño, caracterizado por la dictadura militar entre 1964 y 1985. Más específicamente, los desdoblamientos del II Plano Nacional de Desarrollo -II PND- contribuyeron, dentro de los límites establecidos por el gobierno militar, para la desconcentración de la actividad productiva, en la medida en que las otras regiones, con excepción del Sudeste, pasaran a ser el principal destino de la mayor parte de las nuevas inversiones estatales directas e indirectas (Diniz & Santos, 1995). También se debe destacar el papel de los incentivos fiscales concedidos por los órganos y superintendencias ligados al desarrollo regional SUDENE - Superintendencia para el Desarrollo do Nordeste-; SUDAM –Superintendencia para el Desarrollo de la Amazonía-; SUFRAMA –Superintendencia da Zona Franca de Manaus-; entre las principales para el establecimiento de las actividades económicas fuera del Sudeste y de São Paulo.

En términos microeconómicos, el aumento progresivo de los costos de concentración espacial, asociados a las “deseconomías” de aglomeración, especialmente en la área metropolitana de São Paulo, también impulsaron el proceso de desconcentración. Hubo elevación del precio de las tierras, de los alquileres, de los

<sup>5</sup> IBGE – Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística; IPEA – Instituto de Pesquisas Econômicas Aplicadas.



sueldos relativos, crecimiento de los costos de infraestructura, además de la creciente presión sindical en el área de los municipios más industrializados de la Grande São Paulo, elementos que fueron llevados en consideración por los dirigentes de las empresas para la toma de decisiones de localización de sus unidades productivas.

Según Azzoni (1986), en un trabajo de mediados de la década de 1980, la evolución tecnológica habría tornado más libre espacialmente la producción industrial, abriendo considerablemente el abanico de opciones de una industria cualquiera, excepto en algunos casos de fuerte dependencia por materias primas próximas o de otro factor de producción extremadamente localizado; o sea, la producción física pudo ser espacialmente separada de las decisiones importantes de la empresa, apartándose de la área más saturada de la Grande São Paulo, sin perder las ventajas de localización central necesarias a las actividades de gestión y de desarrollo tecnológico de las empresas.

De esa forma, se observa que la desconcentración de las actividades industriales a partir de la década de 1970 en el estado de São Paulo se acentuó, beneficiando más el interior del estado que los municipios de la Grande São Paulo. El proceso de urbanización del interior del estado de São Paulo, la expansión y diversificación de su agricultura, las inversiones en la área de transportes, el avance en los servicios de telecomunicaciones constituyeron importantes factores atractivos de inversiones industriales fuera de la Grande São Paulo. El interior paulista, que representaba 14,7% del valor de la transformación industrial -VTI- de Brasil en 1970, pasó a representar el 23% del mismo en 1990, consolidándose como la segunda área industrial más importante del país (Negri, 1996).

Sin embargo, debido a la crisis fiscal por la cual pasó el Estado brasileño a lo largo de la década de 1980, el proceso de desconcentración espacial de la actividad industrial pierde dinamismo, pues tal proceso fue en gran medida impulsado por las acciones y los recursos financieros estatales que esperaban un desarrollo económico

y territorial más equilibrado. Y a partir de la década de 1990, el escenario económico brasileño pasa por cambios profundos, acompañando la tendencia mundial de reestructuración capitalista y de la función del Estado como agente de desarrollo.

Un nuevo conjunto de políticas industriales y de comercio exterior fue implementado por el gobierno federal en 1990, basado en una retórica neoliberal, en la apertura comercial, desregulación del mercado interno e inclusive el mercado financiero y establecimiento de nuevos reglamentos para la economía, además del esfuerzo de estabilización monetaria emprendido con el *Plano Real*, implementado por el gobierno federal en 1994. Conjuntamente a ese redireccionamiento de la política estatal, tal década fue marcada por una prolongada recesión, por el desempleo e inestabilidad económica en el cuadro interno del país, dando continuidad a un escenario recesivo de la década de 1980.

Esos importantes cambios en el papel del Estado y en su relación con el desarrollo económico incentivaron la toma de decisiones por parte de los agentes económicos en el sentido de una reestructuración del sector industrial, decisiones éstas que una vez más afectaron la estrategia de localización de las empresas en su dinámica de concentración/desconcentración espacial.

De forma general, con las transformaciones ocurridas en la economía brasileña de 1989 a 1999, el empleo industrial en el país cayó 31,7%, según un estudio de la Unicamp -Universidade Estadual de Campinas-, divulgado por el periódico “O Estado de São Paulo” del 08/11/1999. Según ese estudio, el municipio de São Paulo tuvo una reducción de 47,7% de los empleos industriales y muchos de los otros municipios de la Grande São Paulo, tradicionales áreas industriales, también sufrieron una disminución en los puestos de trabajo industriales. Entre las causas de la reducción del empleo industrial en esas áreas se destacan: el aumento de las importaciones de bienes de capital; el cierre o transferencia de las empresas que se trasladaron para el interior del estado o para otras regiones del país atraídas por incentivos fiscales y menores

costos de mano de obra; y el proceso de reestructuración productiva por parte de las industrias y que resultaron en una disminución de los puestos de trabajo.

Vale resaltar que no se puede afirmar que estaría ocurriendo un proceso de “desindustrialización” de la capital paulista y de su entorno (Lencioni, 1994). La Grande São Paulo todavía posee un importante papel en la producción y atracción de inversiones industriales. Esa región presentó un ligero incremento de su participación en el Valor Agregado a la Industria de Transformación en el estado de São Paulo entre 1992-1994 (subiendo de 52,2% para 53,5%), llegando a 60,4% en 1996 (SEADE, 2004), contrariando la tendencia de caída presentada en las dos décadas anteriores. La caída observada en los puestos de trabajo ligados a la industria no significa necesariamente una pérdida de actividad industrial en la Grande São Paulo. Datos recientes muestran un cambio sectorial de las actividades industriales en la área metropolitana, en el sentido de mayor participación de aquellas intensivas en capital y que utilizan poca mano de obra de mayor calificación y mucha tecnología -sectores de producción de máquinas para oficinas y equipamientos de informática, material electrónico, aparatos y equipamientos de comunicaciones y también la industria química-.

Entre 1989 y 1998 no ocurrieron variaciones significativas en la participación de las Regiones en el Producto Interno Bruto Nacional. El Sudeste se mantuvo, con 58,7% del Producto Interno Bruto -PIB-, en la primera posición. Las Regiones Sur y Centro-Oeste tuvieron una pequeña elevación, pasando de 15,7% al 16% y de 6,3% al 6,75%, respectivamente. En el Norte y en el Nordeste hubo caída de la representatividad del PIB: de 5,1 al 5% y de 14,3 al 13,32% (“O Estado de São Paulo” 08/11/1999).

El proceso de desconcentración puede haber perdido “amplitud” espacial, tornándose más selectivo espacialmente, ya que los lugares pasan a ser atractivos, o por algunas características que ofrecen al capital, o por los incentivos fiscales ofertados por estados y municipios. El Estado de São Paulo pasa a integrar una región industrial

más grande, pero que todavía posee un “corazón” definido. Se forma, entonces, una región industrial ampliada, formada a partir de la desconcentración industrial ocurrida recientemente y que articula subregiones de Minas Gerais y São Paulo con los estados del Sur, Paraná, Santa Catarina y Rio Grande do Sul y con el sur del estado de Rio de Janeiro.

Los cambios observados en Brasil, a partir de la década de 1990, parecen indicar una retracción de un proceso más amplio -regional- de desconcentración de las actividades industriales iniciado en la década de 1970. Algunas áreas integradas al centro económico y financiero nacional, como São Paulo, conforman una región industrial ampliada, pero restringida. Y ese proceso de relocalización industrial en el interior del estado de São Paulo revela que, a pesar que el interior se consolida como fuerza industrial, la metrópolis paulistana todavía es un importante centro industrial, principalmente en los sectores intensivos en capital y tecnología, además de detentar el control de la gestión del capital.

Así, al mismo tiempo en que se observa un proceso de desconcentración espacial de las actividades industriales, ocurre un proceso de centralización del capital, centralización que posee un lugar definido, la metrópolis paulista<sup>6</sup>. Según Lencioni (1994: 58):

*“Muito da dispersão industrial está vinculado a processos*

<sup>6</sup> Los conceptos de centralización y concentración del capital fueron trabajados por Marx en El Capital (principalmente en el Libro 1 Vol.2) y también por Aglietta (1986), entre otros. Según Lencioni (1994: 57 58): “Quando a empresa amplia sua base de acumulação – pelo aumento do número de máquinas, por exemplo, está-se diante de um processo de concentração. Quando se trata de associação, absorção ou fusão de capitais individuais sob um mesmo controle, está-se diante de um processo de centralização do capital, sem qualquer modificação no número de equipamentos e máquinas. O que importa dizer é que centralizar é associar capitais já formados.(...) Trata-se, a rigor, da abolição da autonomia individual do capital, ou seja, de expropriação de um capitalista por outro capitalista, que transforma muitos capitais menores num de maior magnitude. A centralização é, portanto, uma reorganização da distribuição da propriedade dos capitais, do seu controle”.

*de centralização do capital, pois enquanto estreitam-se as possibilidades de investimentos de pequenas e médias empresas, se ampliam, ainda mais, as vantagens dos grandes monopólios capazes de procederem ao controle dos capitais. Um mesmo poder, um mesmo comando mobiliza e controla os ciclos de valorização do capital segmentado em várias unidades de produção. O que importa não é a proximidade física entre os vários segmentos da produção, ou mesmo entre a administração e a produção propriamente dita, mas sim a capacidade de controle dos distintos ciclos de valorização submetidos a um mesmo ciclo”.*

Muchas industrias ubicadas fuera de la Grande São Paulo poseen su oficina central en esa área, configurándola, entonces, como el centro de la gestión del capital, principalmente del gran capital nacional e internacional instalado en Brasil. De las 100 más grandes empresas actuantes en el país, 37 están situadas en la ciudad de São Paulo y otras 15 en otros municipios de la Grande São Paulo (Trabajo de la Fundación SEADE divulgado por el periódico “Folha de São Paulo” del 02/05/2002).

O sea, la metrópolis paulista continua concentrando la gestión y la coordinación de las actividades productivas y financieras, además de ser un área que recibe grande cantidad de nuevas inversiones, configurando un nuevo aglomerado urbano industrial, la *macrometrópolis* (Lencioni, 1994), que abarcaría un radio de 150 km a partir de la capital paulista y, yendo más allá de esa distancia, extendiéndose a lo largo de los principales ejes de carreteras del estado de São Paulo.

La desconcentración de las actividades industriales en el territorio paulista y nacional se caracteriza por la presencia de un Centro, comandado por São Paulo, que controla una estructura productiva que contempla la casi totalidad de los segmentos productivos estratégicos de la economía brasileña. Es de ese Centro que emanan las órdenes, las informaciones y el capital para las unidades productivas de las áreas más

distantes del Centro.

Sin embargo, la dispersión de las actividades industriales por el territorio, a pesar de comandadas en gran medida por la metrópolis paulista, poseen importantes impactos socio territoriales, que serán tratados en el próximo apartado.

### **Los efectos espaciales de la dinámica de localización industrial**

De forma general, hay una relación histórica entre el capital y el espacio, en la búsqueda del primero en superar algunos de sus propios límites frente a sí mismo y frente a la fuerza de trabajo. El capital, principalmente el gran capital, a través de su creciente movilidad, busca explotar los diferenciales existentes en los costos de mano de obra, materias primas, energía, subsidios estatales etc. en los diferentes locales. Esa búsqueda histórica del capital por áreas más atractivas, a su vez, afecta la organización de los espacios de la industria, tanto internos como externos y la localización de los emprendimientos industriales, ya se trate del territorio brasileño o de su extensión en las relaciones internacionales al territorio mundial.

El dominio del espacio siempre fue un aspecto de la lucha de clases y la movilidad espacial del capital es una de las más eficientes armas de la burguesía en esa lucha (Harvey, 1992). Cambios en la distribución espacial de los instrumentos de producción ocurren simultáneamente a los cambios en las estrategias de acumulación del capital, influenciando y siendo influenciadas por las transformaciones en las relaciones de producción y en las relaciones entre las fuerzas productivas. Se transforman, entonces, las relaciones entre las fuerzas sociales involucradas, principalmente entre el capital y el trabajo. En el caso brasileño, la mayor movilidad proporcionada al capital por los avances tecnológicos, las ventajas de menores costos, en especial de la fuerza de trabajo y los subsidios fiscales ofrecidos por otras unidades de la federación, a veces configurando una verdadera “guerra fiscal”, aliados al proceso de reestructuración industrial, son usados como instrumentos para la debilitación del

poder sindical y para la precarización de las relaciones laborales.

A su vez, la reestructuración de las empresas capitalistas asociada a las fuerzas de desconcentración espacial “*implica no solamente cambios que ocurren en el nivel de las fuerzas y relaciones de producción y reproducción, sino también tiene una dimensión espacial*” (Gottdiener, 1991: 61). El espacio de las áreas que sufren la acción del proceso de desconcentración industrial es alterado, ocurriendo, en ese proceso, una desarticulación de las relaciones socio- económico espaciales que prevalecían en el inicio del proceso (tanto en las áreas industriales tradicionales, cuanto en las áreas hacia donde las industrias emigram) y la constitución de nuevas articulaciones. Vale la pena recordar, que tal proceso no se da libre de contradicciones, por el contrario, ellas afloran en cada momento.

Con respecto a las áreas industriales tradicionales, la transformación del modelo clásico de ciudad industrial está asociado a una nueva forma de organización del mercado inmobiliario: el megaproyecto o el *super espacio* multifuncional privado de complejos empresariales, *shopping centers*, hipermercados, barrios cerrados, etc., asociado a un vaciamiento y degradación de las áreas de actividad industrial (Rolnik, 1994). La degradación de las condiciones de vida en las áreas industriales tradicionales para la mayor parte de sus habitantes se materializa en el aumento de la criminalidad, del desempleo, de la economía informal, entre otros. Y las parcelas de la población más ricas buscan huir de esa precariedad habitando en barrios cerrados, contribuyendo para la producción de un espacio urbano segregado y fragmentado, donde los más pobres también “poseen su lugar”, generalmente en las periferias carentes de los servicios urbanos más elementales.

En las áreas industriales tradicionales de la Grande São Paulo, más específicamente el ABCD, los procesos de reestructuración productiva y de desconcentración industrial, al causar la disminución de los puestos de trabajo en la industria, llevaron a la proliferación de pequeños negocios, de inversiones en *shop-*

*ping centers* y a la construcción de nuevos inmuebles, además de las grandes redes de tiendas que asumen un papel relevante en la región, aumentando la proporción de empleos generados en el sector terciario. Los nuevos puestos de trabajo en el sector de servicios y en el comercio ofrecen una remuneración menor y relaciones de trabajo precarias, comparadas con los empleos industriales (Botelho, 2000). El desempleo en esa área de la metrópolis, durante la segunda mitad de los años 90 fue muy alta con una media de 20% de tasa de desempleo, siendo uno de los indicadores de degradación de la situación obrera regional, donde crece también la criminalidad, la informalidad en el empleo, las actividades ilícitas, etc.

En las áreas hacia donde las industrias emigran, se forman aglomeraciones industriales articuladas a la metrópolis debido al advenimiento de nuevas tecnologías de transportes y de comunicaciones, nuevas ramas industriales y nuevas formas de producción. Se amplía de esa manera, la red de relaciones capitalistas en el territorio paulista y nacional, aunque de forma bastante desigual. La búsqueda de mayor “flexibilidad” por parte de las empresas, se traduce en la necesidad de que las áreas industriales nuevas tengan una infraestructura compatible con los avances tecnológicos de fines del siglo XX y posean menor reglamentación sociopolítica y ambiental, por ejemplo sindicatos más débiles, poca fiscalización ambiental, etc., además de ofrecer incentivos fiscales como donación de terrenos, implementación de infraestructura, impuestos reducidos, etc.).

Las áreas que tienen un aumento en la actividad industrial también sufren transformaciones socio-espaciales, principalmente en su espacio urbano, y pasan a sufrir lo que Lefebvre (1999) llama de urbanización inducida por la industrialización.

Se intensifican las contradicciones propias al modo de producción capitalista en su fase contemporánea: degradación del medio ambiente, problemas de transportes, salud, educación, criminalidad, vivienda, crecimiento de villas miseria y del desempleo<sup>7</sup> (Lencioni, 1994).



De esa manera, con el “explayamiento” de las actividades industriales, las contradicciones y problemas urbanos se extienden para el interior y para las áreas del país que reciben las industrias, desarticulando las antiguas relaciones socioeconómicas y espaciales, tanto en las áreas que “pierden” industrias y se reestructuran en términos industriales, cuanto en las que reciben la migración industrial, estableciendo nuevas relaciones.

### **Consideraciones finales**

Las actividades industriales en Brasil estuvieron, durante mucho tiempo, espacialmente concentradas en el territorio, del estado de São Paulo, especialmente en su área metropolitana, Grande São Paulo. Se observa, a partir de los años 70 del siglo XX, un proceso de desconcentración espacial de la industria, incentivada por políticas estatales y por la búsqueda de fuentes de recursos baratos por parte del capital. La crisis de la década de 1980 y la menor capacidad de inversiones públicas disminuyeron ese movimiento de desconcentración en el ámbito regional. La reestructuración industrial, que se observa a partir de 1990, al apoyarse en la flexibilización de la producción y de las relaciones laborales, buscó los lugares que ofrecieran costos bajos de producción, pequeño grado de regulación e importantes incentivos fiscales, incentivos que son pagos por toda la sociedad. La desconcentración industrial, a su vez, se hizo en las actividades posibles de rutinización y en sectores considerados tradicionales; pues los sectores más intensivos en tecnología y capital procuraron las áreas de la *macro metrópolis* paulista, que ofrecen mano de obra

<sup>7</sup> Puede parecer paradójico que la implementación de industrias cause desempleo, pero el anuncio de la llegada de una empresa en una ciudad sin tradición industrial es seguida por una verdadera ola de migrantes de regiones próximas o distantes que buscan un empleo. Como es propio del capitalismo en su historia, la cantidad de personas dispuestas a trabajar es mucho más grande que el número de puestos de trabajo disponibles, generando un gran contingente de desempleados en esos municipios.

calificada, centros de investigación y servicios sofisticados.

Se observó, simultáneamente a la desconcentración de las actividades productivas posibles de rutinización de las tareas, la concentración de la gestión empresarial en la Grande São Paulo, que también se destaca por los servicios, finanzas, comercio e consumo, constituyendo un nudo en la red internacional de ciudades “globales” o mundiales, interconectado aunque subordinado, al sistema económico mundial.

Se concluye que el peso económico de la metrópolis paulista todavía es muy grande, tanto en la producción aún la más sofisticada, como en el consumo, y su posición de comando, generación y transmisión de flujos de informaciones, de capitales y de órdenes, garantizan su primacía en la dinámica espacial brasileña. Pero esa metrópolis no está libre de contradicciones, siendo, por el contrario, palco de una creciente segregación socioeconómica y espacial, donde la riqueza ostentatoria convive con la pobreza extrema, el espacio es fragmentado y cortado en pedazos desarticulados -fortalezas de los ricos, periferia de los pobres- la calidad de vida de la mayor parte de la población sufre constante degradación y la riqueza de oportunidades se contrapone a la falta de perspectivas de los que no corresponden a los requisitos de la economía “modernizada” y “globalizada”.

**Mapa 1** – Brasil – Unidades Federativas<sup>8</sup>. Fuente – IBGE, 2005. *Elaboración del autor*

**Brasil - Unidades Federativas**



<sup>8</sup> RS – Rio Grande do Sul; SC – Santa Catarina; PR – Paraná; SP – São Paulo; MS – Mato Grosso do Sul; RJ – Rio de Janeiro; ES – Espírito Santo; MG – Minas Gerais; GO – Goiás; BA – Bahia; MT – Mato Grosso; TO – Tocantins; SE – Sergipe; AL – Alagoas; PE – Pernambuco; PI – Piauí; PB – Paraíba; RN – Rio Grande do Norte; CE – Ceará; MA – Maranhão; PA – Pará; AP – Amapá; RR – Roraima; AM – Amazonas; AC – Acre; RO - Rondônia.

**Mapa 2** – *Brasil – Macro Regiões do IBGE*. Fuente – IBGE, 2005. *Elaboración del autor*



**Mapa 3** – *Estado de São Paulo – Regiões Administrativas*. Fuente – Fundación SEADE, 2005. *Elaboración del autor*



## BIBLIOGRAFIA

- AGLIETTA, M. (1986). *Regulación y Crisis del Capitalismo*. México: Siglo Veintiuno Editores.
- AZZONI, C.R. (1986). “A Lógica da Dispersão da Indústria no Estado de São Paulo” em *Estudos Econômicos*, n. 16. São Paulo: IPEA/FEA/USP: 45-67.
- BOTELHO, ADRIANO. (2000). *Do Fordismo à Produção Flexível: A produção do espaço num contexto de mudança das estratégias de acumulação de capital*, São Paulo: Dissertação de Mestrado – FFLCH – USP – Departamento de Geografia.
- DINIZ, C. C. (2000), “Impactos Territoriais da Reestruturação Produtiva” em Ribeiro, L. C. de Q. (org.). *O futuro das Metrôpoles. Desigualdades e Governabilidade*. Rio de Janeiro: Civilização Brasileira.
- DINIZ, C. C. & SANTOS, F. B. T. DOS. (1995) “Sudeste: heterogeneidade estrutural e perspectivas”, em Affonso, Rui de Brito & Silva, Pedro Luis (orgs). *Desigualdades Regionais e Desenvolvimento*. São Paulo: FUNDAP-UNESP.
- GOTTDIENER, M. (1991) “A Teoria da Crise e a Reestruturação Sócio-Espacial: o caso dos Estados Unidos” em Valadares, L. & Preteceille, E. (coord.), *Reestruturação Urbana: Tendências e Desafios*. São Paulo: Nobel/IUPERJ: 59-78.
- GUIMARÃES NETO, L. (1995). “Desigualdades Nacionais e Federalismo”, em Affonso, R. B. & Silva, P. L. (orgs.). *Desigualdades Regionais e Desenvolvimento*. São Paulo: FUNDAP-UNESP.
- HARVEY, D. (1989). *A Condição Pós-Moderna*. São Paulo: Edições Loyola.
- \_\_\_\_\_. (2004). *El nuevo imperialismo*. Madrid: Ediciones Akal, S.A.
- LACOSTE, Y. (1989). *A Geografia - isso serve, em primeiro lugar, para fazer a guerra*. Campinas: Papirus.
- LANGENBUCH, J. R. (1971). *A Estruturação da Grande São Paulo – estudo de geografia urbana*. Rio de Janeiro: Fundação IBGE.
- LEFEBVRE, H. (1999). *A revolução urbana*. Belo Horizonte: Ed. UFMG.
- LENCIONI, S. (1994). “Reestruturação Urbano-Industrial no Estado de São Paulo: a Região da Metrópole Desconcentrada”, em *Espaço e Debates*, nº 38: 54-61.
- MANZAGOL, C. (1985). *Lógica do espaço industrial*. São Paulo: DIFEL.
- MARX, K. (1989). *O Capital*, Livro 1, vol. 1 e 2. Rio de Janeiro: Bertrand Brasil.
- MORAES, A. C. R. & Costa, W. M. da. (1999). *A Valorização do Espaço*. São Paulo: Hucitec.

- NEGRI, B. (1996). *Concentração e Desconcentração Industrial em São Paulo (1880-1990)*. Campinas: Editora da UNICAMP.
- ROLNIK, R. (1994). "Planejamento Urbano nos anos 90: Novas Perspectivas para Velhos Temas" en Ribeiro, L. C. Q.; SANTOS JUNIOR, O. (orgs.). *Fragmentação e Reforma Urbana*. Rio de Janeiro, Civilização Brasileira.
- SANTOS, M. & SILVEIRA, M. L. (2001). *O Brasil: Território e sociedade no início do século XXI*. Rio de Janeiro, São Paulo: Record.
- SEADE. <http://www.seade.gov.br>, [08/05/2005].