

## **MESA DEBATE SOBRE REGIÓN**

**Departamento e Instituto de Geografía. Facultad de Ciencias Humanas.  
Universidad Nacional de La Pampa.**

La Mesa Debate sobre el tema Región, realizada el día 6 de Setiembre de 2002, fue convocada por el Departamento y el Instituto de Geografía, con la participación de panelistas destacados de nuestro ámbito académico: la Lic. Norma Medus, la Prof. Beatriz Dillon y el Prof. Alejandro Socolovsky, quienes abordaron distintos enfoques o perspectivas sobre la problemática regional.

El referido evento tuvo como objetivo generar un marco para el debate teórico-conceptual, el intercambio de opiniones y la discusión sobre esta temática específica del conocimiento geográfico.

La exposición de cada uno de los panelistas dada su especialidad en el tema, permitió generar una serie de reflexiones por parte de los asistentes, entre quienes se encontraban docentes, alumnos de la carrera de Geografía, además de algunos invitados especiales vinculados a esta temática.

En una primera instancia la Lic. Norma Medus presentó un estado de situación de la problemática regional a partir de los artículos publicados en los medios periodísticos sobre la iniciativa cierta de una “posible unión” o “fusión” de dos provincias patagónicas y el debate posterior que se generó a partir de ello, incluso en los ámbitos académicos, como es el caso de las tensas discusiones entre los geógrafos Carlos Reboratti y Vicente Di Cione.

Siendo éste un tema que incumbe directamente a nuestra ciencia geográfica, especialmente en lo atinente al ordenamiento territorial, manifestó además que esta temática está siendo analizada en otros ámbitos académicos denotando un

resurgimiento del tema en los últimos tiempos.

En su abordaje, la Prof. Dillon expuso distintos enunciados con el fin de orientar el debate partiendo de un análisis teórico conceptual, dejando claramente esbozado cómo a partir del concepto “región geográfica” concebido en la escuela de pensamiento francesa y el modelo vidaliano y de los intensos debates epistemológicos y metodológicos posteriores que el mismo ha generado en la Geografía, específicamente en el siglo XX cuando ésta se constituye en objeto preferente de nuestra ciencia. El planteo básico de la exposición estuvo referido a la premisa de que la región “es una construcción intelectual” que responde a presupuestos ideológicos diferentes y reflexionó sobre cómo abordamos el análisis desde la Universidad y la sociedad.

En tal sentido explicó a los asistentes los conceptos vertidos sobre esta temática por algunos referentes del pensamiento y la producción del conocimiento geográfico como Lipietz, Milton Santos y Reboratti.

A continuación el Prof. Alejandro Socolovsky al referirse a la problemática regional planteó una serie de reflexiones acerca de la delimitación de los territorios, “la definición de los límites y sus tragedias”. Con respecto a la cuestión medular del debate: la difusión en determinados medios de comunicación de un nuevo proyecto de regionalización basado en la fusión de provincias para disminuir el gasto político y por ende el gasto público, quedó aclarado que existe una distorsión ante la opinión pública de enunciados donde corren peligro estructuras como las provincias que son el resultado de crecimientos “desde adentro”, desde núcleos históricos, factores culturales, etc. a excepción de los antiguos Territorios Nacionales. Por lo tanto desde el ámbito universitario y desde nuestra formación el desafío, es “identificar el poder” ya que muchas discusiones se traen a la luz para facilitar el manejo político de ciertos grupos y sus negociados.

El Prof. Oscar Folmer, quién actuó como moderador de la Mesa Debate, presentó posteriormente algunos conceptos “orientados a la defensa y reivindicación

ción de la Organización Regional, expresando que:

-No se puede desarrollar en plenitud las potencialidades humanas y productivas de las provincias si no existe un proceso de descentralización y desarrollo regional.

-No es posible hablar de regiones si éstas no funcionan organizadamente, si no son protagonistas de su propio desarrollo y logran cierto grado de identificación y cohesión entre la comunidad y sus autoridades. Esto mejora la negociación con el poder central.

-Se debe potenciar las relaciones entre Universidades regionales y organismos de investigación porque generar conocimiento propio es generar riqueza, desarrollo local y autonomía y es sobre todo evitar decisiones emanadas de un poder central. Ej: Ley Federal de Educación.

-La región es el ámbito ideal para promover y generar una verdadera cultura e identidad regional que nos garantizarán un desarrollo equitativo y sustentable, tanto social como territorial.

-Se debe poner especial énfasis en el capital humano de una región, quien es el principal factor para generar nuevas y mejores oportunidades de desarrollo. Para ello es necesario poner en práctica un conjunto de medidas dirigidas a atraer, retener y desarrollar capital humano (incentivos regionales o programas).”

Por último, en el debate con los asistentes, se planteó un amplio abanico de aportes sobre el tema, en el cual la mayoría coincidió con los efectos negativos que han ocasionado las regionalizaciones planificadas desde un gabinete o una oficina externa ó aquellas que se han creado respondiendo a intereses de pequeños grupos. Ante esto, se rescató el concepto de regionalización como sinónimo de diversidad, de lo local, de autonomía, de identidad regional.....

*Prof. Beatriz Cossio*

*Prof. Oscar Folmer*